

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **C., S., L., X.**, IČO: X., zast. J. E. K., advokátom so sídlom G., K., proti odporcovi: **Daňový úrad Kráľovský Chlmec**, Mierová 2, Kráľovský Chlmec, v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/16485/2010 – 34 zo dňa 12. mája 2011, v časti výroku týkajúcej sa náhrady trov konania, jednohlasne, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením zastavil konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že daňová kontrola na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu DPH za zdaňovacie obdobie november 2009 bola ukončená dňa 18.1.2011. V čase rozhodovania súdu už predmetná daňová kontrola nebola vykonávaná, a teda voči navrhovateľovi už nebol realizovaný zásah vo forme daňovej kontroly. Z uvedeného neprichádza do úvahy posudzovať otázku, či tento zásah do práv a právom chránených záujmov navrhovateľa bol alebo nebol v súlade so zákonom. Týmto odpadli dôvody na ďalšie konanie o návrhu navrhovateľa, pričom procesným dôsledkom tejto situácie bolo zastavenie konania v zmysle § 250v ods. 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozhodnutia len „O. s. p.“)

O trovách konania rozhodol krajský súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 246c a § 250v ods. 8 O. s. p.

Proti predmetnému uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote dňa 7.6.2011 odvolanie smerujúce proti výroku o trovách konania.

Uviedol, že pri posudzovaní trov konania je všeobecný súd povinný skúmať, či niektorý z účastníkov konania zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť. K zastaveniu konania môže dôjsť v dôsledku procesného zavinenia niektorého z účastníkov. V predmetnom prípade zastavenie konania zaviniť žalovaný, pričom žaloba bola podaná dôvodne, čo zakladá právo na náhradu trov zastaveného konania. Krajský súd mal postupovať podľa § 146 ods. 2 O. s. p. a uložiť povinnosť žalovanému uhradiť trovy konania podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za dva úkony právnej služby vo výške 240,46 € a režijný paušál vo výške 14,42 €, pričom trovy konania spolu s 20% DPH predstavujú sumu 305,86 €.

Navrhovateľ si v podanom odvolaní tiež uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 82,99 €.

Odporca sa k obsahu podaného odvolania nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 O. s. p.) v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Podľa § 250v ods. 5 O. s. p. navrhovateľ má právo na náhradu trov konania, ak súd návrhu vyhovel.

Podľa § 250v ods. 6 O. s. p. súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody na ďalšie konanie, a zároveň rozhodne o trovách konania.

Podľa § 250v ods. 8 O. s. p. na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 246c ods. 1 vety druhej O. s. p. opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy je konaním jednoinštančným, a teda opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu podľa piatej hlavy, piatej časti O. s. p. nie je prípustný. Krajský súd v Košiciach uviedol v napadnutom uznesení správne poučenie o neprípustnosti odvolania voči uzneseniu ako celku. Ako vyplýva z ustanovenia § 246c ods. 1 vety druhej O. s. p., opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti O. s. p.

Z ustanovenia § 250v ods. 7 O. s. p. je zrejmé, že **proti rozhodnutiu súdu podľa piatej hlavy, piatej časti Občianskeho súdneho poriadku nie je prípustný opravný prostriedok**. Ak by mal zákonodarca v úmysle pripustiť opravný prostriedok voči výroku o trovách konania, takúto možnosť by zakotvil v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Uvedené ustanovenie teda nepripúšťa opravný prostriedok ani voči výroku o trovách konania. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 22. marca 2012

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská