

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/127/2017
Identifikačné číslo spisu:	6114200791
Dátum vydania rozhodnutia:	16.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6114200791.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpenej advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 813 843, proti žalovanej A. F., bývajúcej v L. L., t. č. na neznámom mieste, pôvodne za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej (do 30. júna 2016) VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zastúpenou JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom v Bratislave, Zámocká 36, o zaplatenie 5 454,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13 C 212/2014, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. februára 2017 sp. zn. 15 Co 50/2017, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. februára 2017 sp. zn. 15 Co 50/2017 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 25. októbra 2016 č. k. 13 C 212/2014-281 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni 3 514,34 eur spolu s úrokmi z omeškania ako príslušenstvom. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. O trovách konania žalobkyne rozhodol podľa § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) a o trovách konania bývalého vedľajšieho účastníka rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 470 ods. 1 a 2 C.s.p. (s prihliadnutím na § 93 ods. 4 O.s.p.).

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 21. februára 2017 sp. zn. 15 Co 50/2017 odvolanie žalobkyne odmietol ako oneskorene podané v zmysle § 386 písm. a/ C.s.p. V odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený žalobkyni do vlastných rúk 29. novembra 2016 a 15-dňová lehota na podanie odvolania uplynula 14. decembra 2016 (streda). Žalovaná však podala odvolanie na poštovú prepravu na poštovom úrade Bratislave 5 až 15. decembra 2016, teda oneskorene a po zákonom stanovenej lehote.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa. Namietala, že napadnuté

uznesenie je nesprávne, pretože trpí vadou podľa § 420 písm. f/ C.s.p., nakoľko odmietnutím odvolania odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobkyni, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Podľa jej názoru odvolací súd dospel k nesprávnemu zisteniu o dni podania odvolania žalobkyňou, keďže odvolací súd neprihliadol na skutočnosť, že odvolanie žalobkyňa podala elektronickými prostriedkami už 14. decembra 2016, teda v posledný deň lehoty na podania odvolania v danej veci, a dňa 15. decembra 2016 toto odvolanie len písomne súdu doplnila. Žalobkyňa zároveň doložila fotokópiu e-mailu zo 14. decembra 2016, súčasťou ktorého je predmetné odvolanie. Vzhľadom na to, že odvolací súd neoprávnene odmietol odvolanie proti prvoinštančnému rozsudku, dovolateľka žiadala dovolací súd, aby napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

4. Žalovaná a ani bývalý vedľajší účastník na strane žalovanej sa k dovolaniu nevyjadrili.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“, „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), riadne zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.), dospel k záveru, že (dovolaním) napadnuté uznesenie odvolacieho súdu je potrebné zrušiť.

6. Dovolací súd je viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 C.s.p.). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (viď § 428 C.s.p.). Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

7. V danom prípade žalobkyňa uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ C.s.p., podľa ktorého je dovolanie prípustné (proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí), ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 (ďalej v rozhodnutiach najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 41/2000, 2 Cdo 119/2004, 3 Cdo 108/2004, 3 Cdo 231/2008, 4 Cdo 20/2001, 5 Cdo 434/2012, 6 Cdo 107/2012, 7 Cdo 142/2013, 3 Cdo 98/2015) vydaných do 30. júna 2016 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané.

9. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalobkyne odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle C.s.p.

10. Podľa § 362 ods. 1 prvá veta C.s.p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 121 ods. 1 C.s.p. lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (§ 121 ods. 2 C.s.p.). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 C.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 C.s.p.).

11. Podľa § 125 ods. 1 C.s.p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podľa § 125 ods. 2 C.s.p. podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

12. V preskúmvanej veci z obsahu spisu dovolací súd zistil, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalobkyni doručený 29. novembra 2016 (viď č. l. 292 rub súdneho spisu). Posledným dňom na podanie odvolania podľa § 362 ods. 1 C.s.p. bola streda 14. decembra 2016. Obsah spisu svedčí záveru, že žalobkyňa podala odvolanie v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu e-mailovým podaním 14. decembra 2016 (č. l. 295 súdneho spisu), t. j. v posledný deň zákonom stanovenej odvolacej lehoty. Následne v zmysle § 125 ods. 2 C.s.p. svoje podanie - odvolanie doplnila na súde prvej inštancie (č. l. 299 súdneho spisu) v stanovenej desaťdňovej lehote 15. decembra 2016 odovzdaním na poštovú prepravu.

13. Najvyšší súd so zreteľom na uvedené konštatuje, že pokiaľ odvolací súd odmietol odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané, týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobkyni, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a žalobkyňa opodstatnene uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ C.s.p.

14. Dovolací súd preto uznesenie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 C.s.p.) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 C.s.p.).

15. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 C.s.p.).

16. Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 C.s.p.).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.