

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/47/2015
Identifikačné číslo spisu:	4111010169
Dátum vydania rozhodnutia:	14.07.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4111010169.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 14. júla 2015 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obvineného R. U., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 10. septembra 2012, sp. zn. 1T/16/2011, v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 13. marca 2013, sp. zn. 2Tos/31/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného R. U. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra z 29. júla 2011, č. k. 1T/16/2011-74, bol obvinený R. U. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra 5T/95/2007 - 107 zo dňa 18. júna 2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. júna 2009, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 2 (dva) roky.

1/ dňa 16. apríla 2010 o 22.55 hodine viedol po požití alkoholických nápojov v Nitre, po Novozámockej ulici osobné motorové vozidlo značky BMW 728, evidenčné číslo Q. XXX A., pričom bol účastníkom dopravnej nehody, po ktorej bol kontrolovaný príslušníkom Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre,

2/ dňa 12. júna 2010 o 00.35 hodine viedol v Nitre, po Braneckého ulici, osobné motorové vozidlo značky Peugeot 306, evidenčné číslo Q. XXX A., pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Pohotovostnej motorizovanej jednotky Nitra.

Okresný súd za to obvinenému uložil podľa § 213 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 a § 41 ods. 1 Tr. zák.

súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa §§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd uložil obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. okresný súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra, č. k. 1T/52/2010 - 106, zo dňa 10. februára 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č. k. 2To/27/2011-131, zo dňa 16. júna 2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Trestný rozkaz Okresného súdu Nitra z 29. júla 2011, č. k. 1T/16/2011-74 obvinený R. U. prevzal 28. októbra 2011.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal odpor JUDr. Martin Kanás, ktorý Okresný súd Nitra uznesením z 10. septembra 2012, sp. zn. 1T 16/2011, odmietol s výrokom, že „odmieta odpor, ktorý podal obžalovaný R. U.“ a s odôvodnením, že odpor podal obhajca JUDr. Martin Kanás, ktorý v tejto trestnej veci nebol obvinenému ustanovený za obhajcu a ani si ho obvinený ne zvolil za obhajcu na základe plnej moci. Z týchto dôvodov odmietol odpor ako podaný neoprávnenou osobou.

Krajský súd v Nitre uznesením z 13. marca 2013, sp. zn. 2 Tos 31/2013, na základe sťažnosti obvineného R. U. podľa § 194 ods. 1, písm. a/ Tr. por. zrušil uznesenie Okresného súdu Nitra z 10. septembra 2012, sp. zn. 1T 16/2011, a rozhodol tak, že podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odmietol odpor podaný advokátom JUDr. Martinom Kanásom, Školská 3, Nitra, proti trestnému rozkazu Okresného súdu Nitra z 28. októbra 2011, sp. zn. 1T/16/2011, ako podaný neoprávnenou osobou.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 13. marca 2013, sp. zn. 2Tos/31/2013, podal dovolanie obvinený R. U., prostredníctvom obhajcu Mgr. Martina Kanása z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) a i) Tr. por. dôvodiac, že jeho právo na obhajobu bolo porušené závažným spôsobom tým, že v čase rozhodovania o odpore proti citovanému trestnému rozkazu okresným i krajským súdom bol vo výkone trestu odňatia slobody, a preto mal mať povinne obhajcu.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. obvinený nijako bližšie neodôvodnil a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil, v zmysle § 386 ods. 1 Trestného poriadku porušenie zákona v ustanoveniach, o ktoré sa dôvod dovolania opiera, a aby podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušil rozsudok (správne uznesenie) Okresného súdu Nitra zo dňa 10. septembra 2012, sp. zn. 1T16/2011, v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 13. marca 2013, sp. zn. 2Tos/31/2013, s poukazom na § 388 ods. 2 Trestného poriadku navrhol, aby dovolací súd prikázal Okresnému súdu v Nitre jeho trestnú vec v potrebnom rozsahu znovu prerokovať a rozhodnúť.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra, ktorý navrhol dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť, nakoľko nie sú splnené dovolacie dôvody podľa § 371 Tr. por.

Predseda senátu dovolacieho súdu (§ 377 Tr. por.) po predbežnom preskúmaní (§ 378 ods. 1 Tr. por.) predloženého spisového materiálu súdom prvého stupňa, ako aj samotného dovolania podľa § 381 Tr. por. nariadil vo veci neverejné zasadnutie, lebo zistil, že nie sú splnené podmienky na vykonanie verejného zasadnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skôr než sa začal zaoberať dôvodnosťou argumentov obvineného skúmal, či dovolanie je vôbec prípustné. Zistil, že v danom prípade nie sú splnené podmienky dovolania predpokladané v § 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por.

Podľa § 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371. Ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Z ustanovenia § 368 ods. 2 Tr. por. ani z iných ustanovení Trestného poriadku nevyplýva prípustnosť dovolania proti napadnutému uzneseniu. Je tomu tak z toho dôvodu, že predmetné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej.

Uznesenie Krajského súdu Nitra zo dňa 13. marca 2013, sp. zn. 2Tos/31/2013, ani uznesenie Okresného súdu Nitra z 10. septembra 2012, sp. zn. 1T/16/2011, nepatrí medzi vymenované rozhodnutia, ktoré by mohol napadnúť dovolaním obvinený. Nepatrí ani pod písm. h) citovaného ustanovenia ako rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), pretože odpor nie je riadnym opravným prostriedkom v zmysle § 372 ods. 1 Tr. por. Nevyvoláva totiž prieskumné konanie, týkajúce sa rozhodnutia, proti ktorému smeruje nadriadeným súdom a jeho výsledkom nie je rozhodnutie, ako napr. pri odvolaní, ale je len procesným úkonom, ktorým strana v súdnom konaní (v tomto prípade obvinený) odmieta skrátenú formu tohto konania (trestný rozkaz, vydaný súdom), a ktorý v nadväznosti na to zakladá povinnosť súdu prerokovať vec na hlavnom pojednávaní tak, ako je to ustanovené v § 355 ods. 1 a ods. 3 Tr. por.

Okruh rozhodnutí vymedzený v ustanovení § 368 ods. 2 Tr. por. dopĺňajú rozhodnutia uvedené v ustanovení § 371 ods. 2 Tr. por. - napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmieňanom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmieňane odložený, o výkone zvyšku trestu po podmieňanom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste - vo vzťahu ku ktorým môže dovolanie podať len minister spravodlivosti, a v ustanovení § 371 ods. 3 Tr. por., kde opäť len minister spravodlivosti podá dovolanie aj proti právoplatnému rozhodnutiu vychádzajúceho zo skutkového stavu, ktorý bol na základe vykonaných dôkazov v podstatných okolnostiach nesprávne zistený, alebo ak boli pri zisťovaní skutkového stavu závažným spôsobom porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci. Takéto právo prislúcha jedine ministrovi spravodlivosti podľa § 371 ods. 2 a 3 Tr. por.

Zo spisu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1 T 16/2011, navyše nevyplýva, že by obvinený R. U. v tomto konaní mal ustanoveného obhajcu, alebo si obhajcu sám zvolil. Odpor proti trestnému rozkazu Okresného súdu Nitra z 29. júla 2011, č.k. 1 T 16/2011-74, bol podaný neoprávnenou osobou - Mgr. Martinom Kanásom, ktorý nebol obvinenému R. U. v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1 T 16/2011, ani ustanovený, ani ním zvolený. Obvinený prevzal trestný rozkaz 28. októbra 2011 osobne na adrese F. X, 2. poschodie, byt č. X, v Nitre, kde sa zdržiaval bez prihlásenia. Nebol teda vo výkone trestu odňatia slobody (§ 37 ods. 1 písm. a/ Tr. por. - povinná obhajoba), ale ten nastúpil až 28. marca 2012 (viď napr. č. 1. 89 uvedeného spisu). V čase podávania sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 10. septembra 2012, sp. zn. 1 T 16/2011, bol síce už vo výkone trestu odňatia slobody, avšak vzhľadom na to, že dovolanie obvineného R. U. proti uzneseniu Krajského

súdu v Nitre zo dňa 13. marca 2013, sp. zn. 2 Tos 31/2013, nie je so zreteľom na citované ustanovenie § 368 od. 2 Tr. por. prípustné, dovolací súd vec v merite nesprekúmať a namietanou otázkou povinnej obhajoby sa nezaoberal.

Vzhľadom na to, že dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon dovolanie obvineného nepripúšťa - uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 13. marca 2013, sp. zn. 2Tos/31/2013, ktorými bol odmietnutý podaný odpor podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ako podaný neoprávnenou osobou a ktorým obvinený vytýkal porušenie práva na obhajobu a nesprávne právne posúdenie zisteného skutku, dovolací súd postupoval podľa § 382 písm. f) Tr. por.

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Z týchto dôvodov najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) dovolanie obvineného R. U. podľa § 382 písm. f) Tr. por. odmietol na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.