

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/11/2017
Identifikačné číslo spisu:	1097899116
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1097899116.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Andrey Moravčíkovej, v konkurznej veci úpadcu: EKOSTAV, a. s., Nitra, v likvidácii, Priemyselná 2, Nitra, IČO: 31 411 827, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty: Prvý správcovský dom, k. s., Bratislava, Rudnayovo námestie 1, Bratislava, o námietke zaujatosti a návrhu na vylúčenie správcu, predložených 1/ Ing. L. N., nar. XX. XX. XXXX., bytom Y., I. a 2/ Ing. L. N. - S., s miestom podnikania Y., I., zastúpených URBAN, s. r. o., advokátska kancelária, Košice - okolie, Slanská Huta 77, na odvolanie navrhovateľov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. júna 2017, č. k. 8K/48/1997-1230, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľov: 1/ Ing. Róberta Križana, nar. 16. 08. 1971, bytom Lipová 624/7, Nitra a 2/ Ing. Róberta Križana - EUROCAR, s miestom podnikania Lipová 7, Nitra, o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 26. júna 2017, č.k. 8K/48/1997-1230 zamietol návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na vylúčenie správcu konkurznej podstaty Prvý správcovský dom, k. s., Rudnayovo nám. 1, Bratislava z konkurzného konania vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8K/48/1997 pre zaujatosť.

2. Rozhodol tak s odôvodnením, že navrhovatelia návrh na vylúčenie správcu konkurznej podstaty odôvodnili tým, že na Okresnom súde Nitra je vedené konanie pod sp. zn. 17C/49/2010, o určenie vlastníckeho práva, v ktorom Prvý správcovský dom, k. s. zastupuje a koná za EKOSTAV, a. s., Nitra, ktorý je na strane žalobcu 3/ napriek tomu, že štatutárny zástupca Prvého správcovského domu, k. s., JUDr. Kamil Beresecký bol právnym zástupcom Ing. Róberta Križana EUROCAR, Lipová 7, Nitra a Ing. Róberta Križana, bytom Lipová 624/7, Nitra v predmetnom súdnom konaní a získal dôverné a citlivé informácie, ktoré teraz ako štatutár spoločnosti Prvý správcovský dom, k. s., v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra, pod sp. zn. 17C/49/2010 vie a môže kedykoľvek použiť alebo dať k dispozícii svojim kolegom v spoločnosti Prvý správcovský dom, k. s., ktorí to môžu použiť v prospech žalobcu 3/.

3. Po vyjadrení správcu konkurznej podstaty k námietke zaujatosti súd prvej inštancie dospel k záveru, že navrhovatelia relevantným spôsobom nepreukázali súdu pochybenie správcu konkurznej podstaty Prvý správcovský dom, k. s., za ktorého koná štatutárny zástupca JUDr. Kamil Beresecký, ani pochybenie komplementárov správcu, spočívajúce v zneužití informácií, ktoré sa mal dozvedieť a ktoré mu boli poskytnuté ako právnenému zástupcovi navrhovateľa v súvislosti s vedením konania na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 17C/49/2010 vo vzťahu ku konkurznému konaniu sp. zn. 8K/48/1997, v ktorom Prvý správcovský dom, k. s. vykonáva funkciu správcu konkurznej podstaty tým, že tieto dôverné informácie použil v prospech úpadcu. Vzťah SKP a úpadcu nie je vzťahom klienta a právneho zástupcu. Krajský súd v Bratislave nezistil také dôležité dôvody, pre ktoré by mal byť tento správca zbavený funkcie. Súd v rámci dohliadacej činnosti v zmysle § 12 zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. nad činnosťou správcu, nezistil skutočností, že by sa správca dopustil takeého porušenia zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, že by bolo potrebné zbaviť správcu funkcie. JUDr. Kamil Beresecký 16. júna 2017 výslovne prehlásil, že v tejto konkurznej veci nie je zaujatý vo vzťahu k účastníkom konania v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 17C/49/2010, v ktorom do vynesenia rozsudku nezastupoval. Navyše túto skutočnosť riešilo aj Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ktoré konštatovalo, že v rámci dohľadových kompetencií nebolo zistené, že by sa správca JUDr. Kamil Beresecký dopustil porušenia zákona. Súd preto návrh zamietol.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie navrhovatelia 1/ a 2/, ktoré opierajú o tieto odvolacie dôvody: nesprávne právne posúdenie veci /§ 365 ods. 1 písm. h/ C. s. p./ a inou vadou, ktorou trpí konanie a ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci /§ 365 ods. 1 písm. d/ C. s. p./.

5. Odvolatelia namietajú, že súd prvej inštancie napadnuté uznesenie odôvodnil absolútne nesprávnym právnym záverom. Naďalej zotrvávajú na tom, že „dvojaký výkon funkcie“, kedy JUDr. Kamil Beresecký najskôr v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 17C/49/2010 ako advokát zastupoval odvolateľov, ktorí vystupovali v uvedenom konaní na strane žalovaných 1/ a 2/ a od ktorých získal citlivé a dôverné informácie. Následne Prvý správcovský dom, k. s., sa stal správcom konkurznej podstaty úpadcu EKOSTAV, a. s. a JUDr. Kamil Beresecký ako štatutárny zástupca spoločnosti Prvý správcovský dom, k. s., vystupuje v tom istom konaní aj za túto spoločnosť, čo je neprijateľné.

6. Odvolatelia sú toho názoru, že už samotné pochybnosti o nezaujatosti stačia pre vylúčenie správcu konkurznej podstaty, preto nesúhlasia s názorom súdu prvej inštancie, že nepreukázali pochybenie správcu a ani jeho komplementárov, spočívajúce v zneužívaní informácií, ktoré sa mal JUDr. Kamil Beresecký pri výkone funkcie advokáta dozvedieť. Podotkli, že s výkonom funkcie advokáta je síce spojené advokátske tajomstvo a s tým spojenú povinnosť zachovávať mlčanlivosť, ale nemožno sa opierať o prehlásenie JUDr. Kamila Bereseckého, že v konkurznej veci nie je zaujatý vo vzťahu k účastníkom v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 17C/49/2010, nakoľko ide o čisto subjektívny pocit správcu konkurznej podstaty. Podľa odvolateľov existujú reálne pochybnosti o nezaujatosti spoločnosti Prvý správcovský dom, k. s., ako správcu konkurznej podstaty, ktorá spoločnosť sa prostredníctvom svojho štatutárneho orgánu dostala k dôverným a citlivým informáciám, ktoré môžu byť v konaní zneužitú v neprospech odvolateľov ako bývalých klientov JUDr. Kamila Bereseckého. Podľa ich názoru konanie vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 17C/49/2010 nie je dosiaľ právoplatne skončené, preto nemožno vylúčiť možnosť, že do budúcnosti môže dôjsť k prípadnému zneužitiu dôverných a citlivých informácií zo strany JUDr. Kamila Bereseckého.

7. Odvolatelia ďalej tvrdia, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a to vadu arbitrárnosti, vadu nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov, tým ipso facto vadu nezrozumiteľnosti a zmätočnosti a tým aj vadu nezákonnosti rozhodnutia a vadu spočívajúcu v odopretí práva na spravodlivý súdny proces.

8. Správca konkurznej podstaty sa k odvolaniu vyjadril. Uviedol, že navrhovatelia žiadnym spôsobom nepreukázali dôvody, pre ktoré by malo byť napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušené z procesných dôvodov. Žiadne skutočnosti svedčiacie týmto dôvodom nepreukázali. Neuvádzajú ani aké dôkazy súd prvej inštancie nevykonával resp. vykonať mal. Pokiaľ ide o dôvody odvolania vychádzajúce z

ust. § 365 ods. 1 písm. h/ C. s. p., skutkovo ho opierajú o to, že JUDr. Kamil Beresecký ako advokát získal od navrhovateľov dôverné a citlivé informácie ohľadom predmetu tohto konania a obávajú sa, že budú použité v ich neprospech v tomto konaní. Tu podotýkajú, že dôverné a citlivé informácie nikde bližšie neuviedli. Navrhovatelia vyhotovili tieto podania:

- podnet na prešetrenie podozrenia z disciplinárneho previnenia JUDr. Kamila Bereseckého, adresované Slovenskej advokátskej komore z 29. 06. 2016,
- opakovaný podnet na prešetrenia podozrenia z disciplinárnej previnenia JUDr. Kamila Bereseckého z 27. 10. 2016,
- podnet na vykonanie dohľadu nad preverením činnosti v súčinnosti a zákonnosti postupu správcu Prvý správcovský dom, k. s., z 29. 06. 2016.

Všetky tieto podania sú po obsahovej a skutkovej stránke právne totožné vo všetkých sa používa termín „dôverné a citlivé informácie“ a ani jeden raz nehovorí o tom, o aké dôverné a citlivé informácie by malo ísť. Preto navrhujú napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd funkčne príslušný na prejednanie odvolania v zmysle ustanovenia § 470 ods. 4 C. s. p., prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania, v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených odvolateľmi (§ 379 a § 380 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie je nie je prípustné.

10. Odvolaním je napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bol zamietnutý návrh navrhovateľov na vylúčenie správcu konkurznej podstaty z konkurzného konania pre zaujatosť.

11. Podľa ustanovenia § 355 ods. 2 C. s. p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

12. Nový procesný predpis pripúšťa odvolanie proti uzneseniu len v prípadoch taxatívne vypočítaných v ustanovení § 357 uvedených pod písm. a/ až o/ C. s. p. Ide o tieto uznesenia: o zastavení konania, o odmietnutí podania vo veci samej, o odmietnutí žaloby na obnovu konania, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, o zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1, o návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmých nesprávností, okrem odôvodnenia, o zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, o zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, o návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, o odklade vykonateľnosti rozhodnutia, o povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, o zabezpečení dôkazného prostriedku, o nároku na náhradu trov konania, o prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164, o návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veci výkonu cudzieho rozhodnutia.

13. V citovanom ustanovení je taxatívny výpočet uznesení, proti ktorým je prípustné odvolanie v civilnom sporovom konaní. Touto formou rozhodnutia sa rozhoduje aj v konaniach podľa iných právnych predpisov, ktoré sa považujú za určitý druh civilného procesu napr. aj podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii č. 7/2005 Z. z., resp. zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb., podľa ktorého sa v konaní podľa tohto zákona rozhoduje formou uznesenia, pričom odvolanie je proti nemu prípustné, len ak to stanovuje tento osobitný zákon (§ 198 ods.1 ZKR). V danom prípade osobitný zákon nestanovuje možnosť podania opravného prostriedku proti uzneseniu o vylúčení, resp. nevylúčení správcu konkurznej podstaty z výkonu správцovskej činnosti a nie je uvedené ani medzi uzneseniami taxatívne stanovenými Civilným sporovým poriadkom v citovanom ustanovení, preto odvolanie proti tomuto uzneseniu nie je prípustné. Nič na tom nemení ani mylné poučenie súdu prvej inštancie o tom, že je opravný prostriedok prípustný. Nezakladá to právo na jeho uplatnenie.

14. Odvolací súd poukazom na vyššie uvedené dospel k záveru, že odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, preto podľa ustanovenia § 386 písm. c/ C. s. p. ho odmietol.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).