

### **Komuniké k rozhodnutiu sp. zn. 1VCdo/2/2022**

Dňa 24. októbra 2022 **veľký senát** občianskoprávneho kolégia NS SR verejne vyhlásil rozsudok vo veci vedenej pod sp. **1VCdo/2/2022**, v ktorej riešil otázku, **aké dôsledky má oslobodzujúci rozsudok trestného súdu z hľadiska zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím**. Veľký senát občianskoprávneho kolégia NS SR svojím rozsudkom **zamietol** dovolanie podané Slovenskou republikou, za ktorú konala Generálna prokuratúra Slovenskej republiky.

Veľký senát občianskoprávneho kolégia NS SR položenú právnu otázku posúdil tak, že z hľadiska občianskoprávnej zodpovednosti za škodu podľa ustanovení zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov má rozsudok trestného súdu, ktorým bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby, rovnaké dôsledky ako zrušenie nezákonného uznesenia o vznesení obvinenia na základe riadneho opravného prostriedku podaného podľa Trestného poriadku. Ten, kto bol v trestnom konaní oslobodený spod obžaloby, má nárok na náhradu škody podľa uvedeného zákona aj vtedy, keď proti rozhodnutiu o vznesení obvinenia nepodal riadny opravný prostriedok.

Právna veta publikovaná v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR pod číslom **58/2022** znie nasledovne:

**Splnenie podmienky podať riadny opravný prostriedok v zmysle § 6 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov sa nevyžaduje, ak bol žalobca spod obžaloby v trestnom konaní oslobodený.**

[637298.64a318.pdf \(nsud.sk\)](#)

### **Komuniké k rozhodnutiu sp. zn. 1VCdo/3/2022**

Dňa 17. októbra 2022 veľký senát občianskoprávneho kolégia NS SR rozhodol vo veci vedenej pod sp. 1VCdo/3/2022, v ktorej riešil právne otázky, **či z absolútne neplatnej kúpnej zmluvy, na základe ktorej si zmluvné strany vzájomne plnili, vznikol synalagmatický záväzok v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka**, a za akých podmienok možno namietať premlčanie, pokiaľ kupujúci svoju povinnosť vrátiť plnenie z takejto zmluvy, splnil voči skutočnému vlastníkovi, a nie predávajúcemu. Veľký senát občianskoprávneho kolégia NS SR svojím uznesením **zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu** a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Právna veta publikovaná v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR pod číslom **59/2022** znie:

**Z absolútne neplatnej kúpnej zmluvy, z ktorej si zmluvné strany vzájomne plnili (predávajúci prevzal aspoň časť kúpnej ceny a kupujúci bol zapísaný ako vlastník), vznikol synalagmatický záväzok zo zákona v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka.**

**Rozhodujúce je vždy, čo bolo podľa zmluvy plnené a o čo sa teda každý z nich obohatil v čase, keď bezdôvodné obohatenie vzniklo. Na synalagmatickom charaktere ich záväzkového vzťahu nič nemení ani skutočnosť, že predmet kúpy bol kupujúcim vrátený nie predávajúcemu, ale skutočnému vlastníkovi. Vrátením predmetu kúpy si kupujúci zároveň splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo synalagmatického záväzku s predávajúcim.**

[637298.64a318.pdf \(nsud.sk\)](#)

### **Komuniké k rozhodnutiu sp. zn. 1VCdo/1/2022**

Dňa 17. mája 2022 veľký senát občianskoprávneho kolégia NS SR rozhodol vo veci vedenej pod sp. 1VCdo/1/2022, v ktorej riešil právnu otázku, **čo sa rozumie pod vymáhateľnou pohľadávkou** v zmysle § 42a odsek 1 Občianskeho zákonníka. Veľký senát občianskoprávneho kolégia NS SR svojím uznesením **zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu** a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Právna veta publikovaná v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR pod číslom **2/2022** znie nasledovne:

**Vymáhateľná pohľadávka v zmysle ustanovenia § 42a odsek 1 Občianskeho zákonníka je („žalovateľná“) pohľadávka, ktorú možno úspešne vymáhať v základnom súdnom konaní.**

[462557.cc4ef3.pdf \(nsud.sk\)](#)