

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. F.**, proti odporkyňi Sociálna poisťovňa - ústredie, o návrhu na konanie proti nečinnosti odporkyne takto

r o z h o d o l :

Súd **z a m i e t a** návrh na vyslovenie povinnosti odporkyne konať a rozhodnúť o žiadosti navrhovateľa podanej 12.12.2006 na vyplácanie úrazovej renty od 01.01.2004 v sume 6 638 Sk.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Krajský súd v Trenčíne dňa 23.3.2007 domáhal vyslovenia povinnosti odporkyne konať a rozhodnúť o žiadosti navrhovateľa podanej 12.12.2006 na vyplácanie úrazovej renty od 01.01.2004 v sume 6 638 Sk. Krajský súd návrh postúpil najvyššiemu súdu ako súdu vecne príslušnému.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu žiadala návrh ako nedôvodný zamietnuť s poukazom na to, že dňa 19. júna 2007 o žiadosti navrhovateľa, ktorá jej došla 08.01.2007 rozhodla a hoci navrhovateľovi v plnom rozsahu nevyhovela, odvolanie proti rozhodnutiu č. 222-3415/2007 navrhovateľ nepodal. Odporkyňa poukázala na to, že výška nároku navrhovateľa od 01.01.2004 je závislá od výsledku súdneho sporu navrhovateľa vedeného pred Okresným súdom v Prievidzi, ktorý nie je ukončený. Výška úrazovej renty preto mohla byť stanovená len od 02.02.2006, t.j. od zmeny zdravotného stavu navrhovateľa. Svoje vyjadrenie odporkyňa doložila dávkovým spisom, z obsahu ktorého súd zistil, že skutočnosti uvedené odporkyňou sú pravdivé.

Podľa zistenia súdu odporkyňa konala o žiadosti navrhovateľa o vyplácanie úrazovej renty a svojim rozhodnutím z 19.06.2007 o nej rozhodla v tom rozsahu,

ako to zodpovedá jej právomoci rozhodovať podľa zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení. Proti jej rozhodnutiu navrhovateľ odvolanie nepodal. Súd nepovažuje postup odporkyne o nevyplácaní úrazovej renty už od 01.01.2004 vo výške požadovanej navrhovateľom za výsledok jej nečinnosti, keďže výška náhrady straty na zárobku patriaca navrhovateľovi ku dňu 31.12.2003, ktorá by bola od 01.01.2004 považovaná za úrazovú rentu, nebola stanovená a v čase rozhodovania odporkyne (19.06.2007) bola predmetom súdneho konania.

Pokiaľ ide o samotnú dĺžku konania od podania žiadosti navrhovateľom o priznanie úrazovej renty, ktorá došla odporkyni 08.01.2007 do dňa podania návrhu proti nečinnosti na súd 23.03.2007 a následne do dňa 19.06.2007, súd konštatoval nedôvodnosť návrhu, keďže odporkyňa zabezpečovala podklady pre svoje rozhodnutie a nebol zistený neprimeraný čas na vydanie rozhodnutia, ktoré bolo závislé tiež na medicínskom posudzovaní zdravotného stavu navrhovateľa.

Z týchto dôvodov súd považoval návrh na konanie proti nečinnosti za nedôvodný a podľa § 250t ods. 4 OSP ho zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. januára 2008

JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.
predsedníčka senátu

za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková