

Slovenskej republiky



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek JUDr. A. Petruľákovvej a JUDr. Ivany Izakovičovej v právnej veci žalobcu: **maloletý L. R.**, zast. zákonnou zástupkyňou A. R., N. X., Poprad – M., proti žalovanému v I. rade: **JUDr. P. K.**, V., Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu L. a. s., Bratislava, IČO: X. a žalovanému v 2. rade: **X. a. s.**, N., Bratislava, IČO: X., **o určenie pravosti pohľadávky**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. júna 2008 č. k. 7 Cbi 170/06-83 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. júna 2008 č. k. 7 Cbi 170/06-83 **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zamietol žalobný návrh a žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

Podľa odôvodnenia rozsudku žalobca sa návrhom domáhal určenia pravosti pohľadávky vo výške 10 000,-Sk istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 15 000,-Sk.

Súd po vykonanom dokazovaní konštatoval, že žalobca uzavrel s úpadcom Zmluvu o odkúpení akcií L. a. s., Bratislava. Podľa tejto zmluvy písmeno A bod 1 sa úpadca zaviazal predat' žalobcovi akcie X. a. s. a žalobca sa zaviazal zaplatiť za ne kúpnu cenu vo výške

10 000,-Sk a úpadca sa zaviazal späťne odkúpiť od žalobcu za obdobie 5 rokov od účinnosti dotknutej zmluvy predmetné akcie za cenu 2,50 násobku vyššiu, ako bola kúpna cena akcií v čase od predaja žalobcovi.

Pretože k spätnému odkúpeniu akcií nedošlo, správca konkurznej podstaty na prieskumnom pojednávaní pohľadávku žalobcu poprel.

Súd posúdil uplatnený nárok žalobcu podľa ust. § 20, § 23 ods. 1 a 2 ZKV a dospel k záveru, že v tomto prípade žalobca nepreukázal postavenie veriteľa v konaní, keďže nedošlo k spätnému predaju akcií úpadcovi

Pretože nedošlo k spätnému odkúpeniu akcií a žalobca je naďalej ich majiteľom, nemôže od úpadcu požadovať zaplatenie kúpnej ceny vzhľadom na vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu, nemôže sa úspešne domáhať ani určenia pravosti pohľadávky vo výške 10 000,-Sk.

Proti tomuto rozsudku sa odvolal žalobca a navrhol ho zmeniť a určiť, že pohľadávka žalobcu je zistená a oprávnená a uložiť žalovanému aby urýchlene vrátil dlžné peniaze vo výške 35 000,-Sk aj s úrokmi z omeškania a to 0,5 % za každý omeškaný deň z celkovej dlžnej sumy.

Nesúhlasí s tvrdením súdu, že nebolo preukázané postavenie žalobcu ako veriteľa v konaní. Namietá, že predložil o tejto skutočnosti základnú zmluvu č. D X. uzavretú podľa § 51 Obč. zák. Predmetom tejto zmluvy boli akcie X., za ktoré zaplatil 10 000,-Sk. Tieto akcie však žalovaný nikdy nepreviedol na účet žalobcu v Stredisku cenných papierov a dodnes nie sú vedené na tomto účte. Žalobca teda nevlastní žiadne akcie L., nemôže s nimi obchodovať, prevádzať ich, ani nemôžu byť predmetom dedenia.

Ďalej uvádza, že žalovaný síce prijal peniaze vo výške 10 000,-Sk od žalobcu a prisľúbil podľa zmluvy za 5 rokov ich späťne odkúpiť za 2,5 násobok ich kúpnej ceny, no v skutočnosti to neurobil, čím v celom rozsahu poškodil žalobcu je veriteľom žalovaného, pretože mu žalovaný dlh nezaplatil. Žiadny dodatok k zmluve nepodpísal a keď podľa ods. II. bodu 2 zmluvy žalobca chcel dvakrát predčasne ukončiť zmluvu, žalovaný mu toto právo odoprel. Podľa neho z dokazovania jasne vyplýva, že žalobca sa ničím neprevinil, prišiel o peniaze a nemá ani akcie. Tvrdí, že žalovaný porušil ustanovenia ods. II bod 2 zmluvy uzavretej podľa § 51 Obč. zák., keď po dohodnutom čase a dohodnutú cenu neodkúpil akcie žalobcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 O. s. p. a § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti účastníkov, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobkyňa sa domáha určenia pravosti a výšky pohľadávky prihlásenej v konkurznom konaní vo výške 10 000,-Sk s príslušenstvom vo

výške 15 000,-Sk ako úroku z omeškania za oneskorené vyplatenie ceny pri spätnom odpredaji akcií spoločnosti X. a. s. Bratislava.

Žalobkyňa uzavrela s úpadcom Zmluvu o odkúpení akcií L. a. s. č. D X. zo dňa 04. 10. 2000. Podľa čl. II. Predmet zmluvy B bod 1 žalovaný sa zaväzuje odkúpiť od žalobkyne za 5 rokov odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy akcie 1G za cenu 2,50 násobne väčšiu ako bola ich kúpna cena, pričom žalobkyňa sa zaviazala akcie po dohodnutom čase odovzdať.

Predmetná zmluva nemala žiadne ustanovenia o odstúpení od zmluvy. Článok II. B odsek 2 zmluvy umožňoval žalobkyňi najskôr po roku odo dňa nadobudnutia zmluvy požiadať 1D, aby odkúpila akcie IG. Žalovaný na žalobcovu žiadosť o odkúpenie akcií zo dňa 22. 04. 2002 odpovedal a listom zo dňa 15. 10. 2002. Žalobkyňa na žiadne z ponúknutých riešení nepristúpila, nepodpísala žiadne dohody ani zaslané formuláre.

Podľa § 289 ods. 1 a2 Obch. zák. zmluvou o uzavretí budúcej zmluvy sa zaväzuje jedna alebo obe zmluvné strany uzavrieť v určenej dobe budúcu zmluvu s predmetom plnenia, ktorý je určený aspoň všeobecným spôsobom. Zmluva vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 290 ods. 1 Obch. zák. zaviazaná strana je povinná uzavrieť zmluvu bez zbytočného odkladu po tom, čo ju na to vyzvala oprávnená strana v súlade so zmluvou o uzavretí budúcej zmluvy.

Podľa § 290 ods. 2 prvá veta Obch. zák. ak zaviazaná strana nesplní záväzok uzavrieť zmluvu podľa odseku 1 môže oprávnená strana požadovať, aby obsah zmluvy určil súd alebo osoba určená v zmluve, alebo môže požadovať náhradu škody spôsobenej jej porušením záväzku uzavrieť zmluvu.

Zmluva o odkúpení akcií X. a. s. č. D X. zo dňa 04. 10. 2000 medzi žalobcom ako kupujúcim a X. a. s., Bratislava ako predávajúcou stranou obsahuje v čl. II. B ako predmet odkúpenia akcie X. a. s. X. a. s. za kúpnu cenu 2,50 násobne väčšiu ako bola ich kúpna cena, pričom sa žalobca teda akcionár zaväzuje akcie po dohodnutom čase odovzdať. Ďalej zmluva obsahuje zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy o spätnom prevode akcií X. a. s. v lehote 5 rokov odo dňa účinnosti zmluvy o odkúpení akcií X. a. s. v bode 2 si zmluvné strany dohodli možnosť predčasného odkúpenia akcií skôr po roku odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy. Predmet plnenia 5 akcií X. a. s. je v obsahu zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy o odkúpení formulovaný v zmysle citovaného ust. § 289 Obch. zák. Taktiež je splnená podmienka stanovenia lehoty na uzavretie budúcej zmluvy a to v lehote 5 rokov odo dňa účinnosti zmluvy o odkúpení akcií L. a. s. Žalobca však nepreukázal, že k uzavretiu zmluvy o spätnom prevode predmetných akcií došlo. Žalobca tiež nesplnil podmienku predčasného ukončenia čo mohol iba

v prípade uzavretia zmluvy o prevode akcií, ale takúto zmluvu nepredložil. Žalobca taktiež nepredložil dôkaz, že C. a. s., previedla kúpené akcie X. na úpadcu.

Na základe tohto skutkového a právneho stavu odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu I. stupňa treba ako vecne správny podľa § 219 O. s. p. potvrdiť.

Úspešnému žalovanému vzniklo v zmysle § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. právo na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže mu žiadne nevznikli, odvolací súd mu ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. októbra 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.

