

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **R. C.**, bývajúcej v S., proti žalovanému **M. F.**, bývajúcemu v S., vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves, pod sp. zn. 11 C 157/2011, o návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

### r o z h o d o l :

Vec Okresného súdu Spišská Nová Ves vedenú pod sp.zn. 11 C 157/2011 prikazuje  
**Okresnému súdu Senica.**

### O d ô v o d n e n i e

V priebehu konania o zaplatenie 2 361,28 € s príslušenstvom vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 11 C 157/2011, predložil Okresný súd Spišská Nová Ves Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh žalovaného na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Senica. Žalovaný svoj návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti odôvodnil tým, že má trvalý pobyt v okrese S., žalobkyňa má trvalý pobyt v S. a cestovať do S. vzhľadom na vzdialenosť od miest bydliska a nedostatok finančných prostriedkov považoval za nevhodné.

Žalobkyňa s prikázaním veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Senica, s poukazom sa na rovnaké dôvody ako žalovaný, súhlasila.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa § 12 ods. 3 O.s.p. o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 3 O.s.p.) predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Skutočnosti, ktoré opodstatňujú delegáciu veci inému súdu podľa tohto zákonného ustanovenia musia byť výnimočné, závažné a objektívnej povahy. Dôvody vhodnosti môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov a iných okolností. Spravidla sa vhodnou delegáciou predchádza nutnosti dožiadania, čo znamená, že typickými dôvodmi vhodnosti budú tie, ktoré delegujúcemu súdu umožnia prijať záver, že iným než príslušným súdom bude vec prejednaná hospodárnejšie a rýchlejšie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danej veci existuje objektívna skutočnosť odôvodňujúca delegáciu predmetnej veci z dôvodu vhodnosti. Účastníci konania majú trvalý pobyt v územnom obvode Okresného súdu Senica, preto by bolo neefektívne a nevhodné, aby museli cestovať za účelom účasti na pojednávaní na miestne príslušný súd v Spišskej Novej Vsi. Miestne príslušný súd, na ktorý bol podaný návrh na zaplatenie sumy 2 361,28 € s príslušenstvom podaný, doteraz nevykonal úkony smerujúce k rozhodnutiu o merite veci, preto delegácia podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. nijako nesťažuje jej prejednanie. So zreteľom na túto skutočnosť ako aj na to, že Okresným súdom Senica bude vec prejednaná hospodárnejšie a rýchlejšie, Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Senica vyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. marca 2012**

**JUDr. Jozef Kolcun, v.r.**

**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová

