

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2CdoV/3/2017
Identifikačné číslo spisu:	1110205345
Dátum vydania rozhodnutia:	09.10.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1110205345.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu T., bývajúceho v R., proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Štúrova č. 2, o náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 12 C 24/2010, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. októbra 2016 sp. zn. 4 Cdo 182/2016, 4 Cdo 183/2016, 4 Cdo 192/2016, 4 Cdo 193/2016, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 24. októbra 2016 sp. zn. 4 Cdo 182/2016, 4 Cdo 183/2016, 4 Cdo 192/2016, 4 Cdo 193/2016 odmietol dovolania žalobcu, ktoré podal proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. mája 2015 sp. zn. 9 Co 752/2014, 9 Co 753/2014 a proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 19. augusta 2016 č. k. 12 C 24/2010-297.
2. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky napadol žalobca dovolaním.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP), skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a dospel k záveru, že v danom prípade tieto podmienky konania nie sú splnené.
4. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu, t. j. rozhodnutia vydané v rámci inštančného postupu, ktoré sú výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.
5. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. V danom prípade smeruje dovolanie žalobcu proti rozhodnutiu, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol dovolania žalobcu, ktoré podal proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. mája 2015 sp. zn. 9 Co 752/2014, 9 Co 753/2014 a proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 19. augusta 2016 č. k. 12 C 24/2010-297. Na rozhodnutie o dovolaní proti takému rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale ani iného súdu.

7. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní žalobcu zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 5 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.