

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Petra Szaba a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obvineného **F. J.** pre trestný čin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, prerokoval na neverejnom zasadnutí 22. mája 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený F. J. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 4. októbra 2005, sp. zn. 3 To 88/05, a rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 382 písm. e/ Tr. por. dovolanie obvineného **F. J.**  
**sa o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II z 9. septembra 2004, sp. zn. 5 T 126/01, bol obvinený **F. J.** (spoločne s odsúdeným **J. Z.**) uznaný za vinného z trestného činu lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, k § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, na tom skutkovom základe, že

v čase o 23.30 hod. dňa 31. mája 2000 v Bratislave na M. ulici v priestoroch nedostavanej panelovej budovy s dvomi doposiaľ neustálenými osobami, po vzájomnej dohode fyzicky napadli poškodeného M. W. tým spôsobom, že po tom ako poškodeného vylákal doposiaľ nezistený páchatel' z miesta, kde spal na treťom poschodí uvedenej budovy na prízemie, následne) mu odsúdený J. Z. hlavou vrazil do tváre, pričom sa mu z nosa pustila krv a potom mu strhli vestu, ktorú mal oblečenú a v ktorej sa nachádzala peňaženka s obnosom 3 500 Sk, OP na meno poškodeného, rodný list a poisťovaciu kartu a ďalej ho udierali s basebalovými palicami do oblasti chrbta, hlavy, krku, následkom čoho poškodený stratil vedomie a prebral sa až v suteréne, ktoré sa nachádza o 4 až 5 metrov nižšie od miesta, kde stratil vedomie, pričom páchatelia z miesta činu utiekli a svojim konaním poškodenému spôsobili zranenie a to otras mozgu, pomliaždenie chrbtice a hrudníka, ktorých doba liečenia spojená s práceneschopnosťou trvala najmenej 2 týždne a odcudzením vecí mu spôsobili škodu v celkovej výške 5 000 Sk.

Za to bol obvinenému F. J. uložený podľa § 234 ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, pre výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 zaradený na výkon trestu odňatia slobody do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený F. J. odvolanie.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo 4. októbra 2005, sp. zn. 3 To 88/05, bolo odvolanie obvineného F. J. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II z 9. septembra 2004, sp. zn. 5 T 126/01, podľa § 256 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 zamietnuté.

V zmysle § 139 ods. 1 písm. b/ (alinea cc) Tr. por. účinného do 1. januára 2006, rozsudok je právoplatný, a ak neustanovuje tento zákon niečo

iné aj vykonateľný, ak zákon síce proti nemu pripúšťa odvolanie, ale podané odvolanie bolo zamietnuté.

Rozsudok okresného súdu sa v dôsledku uvedeného stal právoplatným zamietnutím odvolania obvineného F. J. uznesením krajského súdu.

Okresný súd Bratislava V predložil 31. marca 2008 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej trestnej veci dovolanie, podané prostredníctvom obhajkyne obvineného F. J. - JUDr. E. M. proti uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa 22. novembra 2007 – v trojročnej lehote uvedenej v § 370 ods. 2 Tr. por.

Vzhľadom na to, že dovolanie neobsahovalo konkrétne ustanovenie § 371 Tr. por., ktoré malo byť porušené napádaným uznesením Krajského súdu v Bratislave a rozsudkom Okresného súdu Bratislava II požiadal predseda dovolacieho senátu obhajkyňu JUDr. E. M. o doplnenie dovolania v súlade s ustanovením § 374 ods. 2 Tr. por., podľa ktorého v dovolaní sa musí uviesť dôvod dovolania podľa § 371 Tr. por., ktorým je dovolací súd viazaný.

Predseda senátu dovolacieho súdu určil na doplnenie dovolania lehotu 20 dní od doručenia jeho výzvy. Výzva bola doručená obhajkyňi JUDr. E. M. i obvinenému F. J. 14. apríla 2008.

Lehota 20 (dvadsať) dní na splnenie požiadavky uvedenej vo výzve dovolacieho súdu uplynula 5. mája 2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky riadiac sa ustanovením § 382 písm. e/ Tr. por., podľa ktorého dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci odmietne dovolanie, ak dovolanie ani po postupe podľa § 379

ods. 1 neobsahuje náležitosti uvedené v § 374 ods. 1 alebo ods. 2 Tr. por., odmietol dovolanie na neverejnom zasadnutí.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 22. mája 2008

**JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Peter Paluda

Za správnosť vyhotovenia: