

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. L.**, bytom P.P. ul. J. č. X., zastúpenej JUDr. J. V., advokátom Advokátskej kancelárie v P., P. ul. č. X, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 24. júna 2011, č. k. 12Sd/56/2011-37 v časti, týkajúcej sa trov právneho zastúpenia, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 24. júna 2011, č. k. 12Sd/56/2011-37, v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania, **p o t v r d z u j e .**

Odporkyňa **je povinná** zaplatiť navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania vo výške 25, 67 € do rúk jej právneho zástupcu, advokáta JUDr. J. V. na účet číslo X., vedený vo VÚB a.s. P.P. do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 24. júna 2011, č. k. 12Sd/56/2011-37, zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia zo 7. januára 2011 číslo X.X. v dôchodkovej veci s poukazom na § 96 ods. 1 a § 250h ods. 2 OSP s odôvodnením, že navrhovateľka na pojednávaní 24. júna 2011 vzala svoj návrh späť a odporkyňi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia vo výške 193,23 € na účet jej právneho zástupcu JUDr. J. V. na účet číslo X., vedený vo VÚB a.s. P.P. do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

O trovách konania rozhodol krajský súd v zmysle § 146 ods. 2 veta druhá a § 246c OSP v súlade s § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky

č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) a priznal náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na preskúmanie rozhodnutia a právna pomoc na pojednávaní 24. júna 2011) po 57 €, čo predstavuje 171 € a paušálnu náhradu v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky po 7,41 €, spolu 22,23 €, spolu celkom 193,23 €.

Uznesenie krajského súdu napadla odporkyňa včas podaným odvolaním. Žiadala uznesenie krajského súdu odvolacím súdom v napadnutej časti, v ktorej jej bola uložená povinnosť nahradit' trovy konania vo výške 193,23 € na účet právneho zástupcu navrhovateľky zmeniť a náhradu trov konania účastníkom nepriznať. Poukázala na skutočnosť, že v priebehu konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne zo 6. júla 2011 číslo X.X.X.X. v konaní vedenom na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 15Sd/229/2010-22, ktorým bol navrhovateľke priznaný invalidný dôchodok od 30. apríla 2010 navrhovateľka nežiadala o priznanie invalidného dôchodku od skoršieho dňa a ani nenamietala správnosť posúdenia jej zdravotného poškodenia.

Odporkyňa preto rozhodnutím zo 7. januára 2011 číslo X.X.X.X. navrhovateľke vyhovel v celom rozsahu.

Navrhovateľka zobrala návrh na preskúmanie rozhodnutia zo 6. júla 2010 číslo X.X.X.X. v celom rozsahu späť, žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že jej bolo vyhovené v celom rozsahu a zároveň uplatnila náhradu trov konania. Navrhovateľka preto trovy konania vo veci, vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 12Sd/56/2011 vynaložila neúčelne, lebo o jej žiadosti bolo rozhodnuté v konaní, vedenom na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 15Sd/229/2010, kde o ďalšie preskúmanie rozhodnutia zo 7. januára 2011 číslo X.X.X.X., nežiadala.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporkyne vyjadril tak, že navrhol, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu v napadnutej časti potvrdil, lebo vydaním rozhodnutia z 9. júna 2011 číslo X.X.X.X. odpadol predmet sporu a konanie muselo byť zastavené v dôsledku správania sa odporkyne, ktorá zrušila v rámci autoremedúry svoje nezákonné rozhodnutie. Trovy konania boli navrhovateľke priznané v súlade so zákonom podľa § 146 ods. 2 OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 250o OSP ak právny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúmava, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu celkom vyhovie súd uznesením konanie zastaví.

Z obsahu spisov vyplýva, že odporkyňa rozhodnutím zo 7. januára 2011 číslo X.X.X.X. priznala navrhovateľke invalidný dôchodok vo výške 121, 40 € mesačne s účinnosťou od 30. apríla 2010, lebo na základe posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Trenčíne z 5. novembra 2010 zistila, že navrhovateľka je invalidná podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 45 %.

Hoci Krajský súd v Trenčíne uznesením z 15. februára 2011, č. k. 15Sd/229/2010-22, zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo 6. júla 2010 číslo X.X.X.X. a jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, nebolo podanie nového návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne a náhrada trov konania, ktoré navrhovateľke v tomto konaní vznikli neúčelne vynaloženými prostriedkami, lebo hoci súd v dôsledku späťvzatia návrhu na preskúmanie uvedeného rozhodnutia už vedel, že preskúmané rozhodnutie bolo zrušené, a nahradené novým rozhodnutím vo veci, nevyjasnil si predmet konania a namiesto pokračovania konania o preskúmanie rozhodnutia zo 7. januára 2011 číslo X.X.X.X. zastavil konanie o návrhu na preskúmanie rozhodnutia zo 6. júla 2010 číslo X.X.X.X. a zákonnosť ďalšieho rozhodnutia neskúmal, hoci navrhovateľka svoj návrh v časti, týkajúcej sa rozhodnutia odporkyne zo 7. januára 2011 číslo X.X.X.X., nevezala späť.

Pochybenie súdu, ktorý v konaní sp. zn. 15 Sd/229/2010 pred rozhodnutím o zastavení konania nedostatočne skúmal, ktoré rozhodnutie je predmetom konania, nemôže ísť na úkor účastníka.

V ďalšom konaní, vedenom na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 12Sd/56/2011 žiadala navrhovateľka návrhom z 15. februára 2011 preskúmať rozhodnutie odporkyne zo 7. januára 2011 číslo X.X.X.X., ktoré považovala za nesprávne, lebo odporkyňa pri hodnotení podkladov pre jeho vydanie postupovala nesprávne, keď posúdila mieru poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť na 45 %, hoci ju mala zvýšiť o 10 % podľa § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení s ohľadom na postihnutie jej horných končatín.

Uviedla, že bola na pravý lakeť aj operovaná a bolesť lakt'a a oboch zápästí pretrváva a obmedzuje ju to nesporne pri výkone sústavnej zárobkovej činnosti aj v každodennom bežnom živote, pričom sa absolútne nemôže stotožniť s názorom odporkyne, že problémy so zápästiami a pravými lakt'om sú zahrnuté pri ochorení chrbtice. Zdôraznila, že odporkyňa jej nesprávne priznala invalidný dôchodok od 30. apríla 2010, lebo tento dátum nemá žiadnu súvislosť s jej zdravotnými problémami. Navrhla napadnuté rozhodnutie zrušiť a priznať je invalidný dôchodok s mierou poklesu zárobkovej schopnosti 55 %, a to tri roky spätne.

Odporkyňa následne rozhodnutím 2 z 9. júna 2011 číslo X.X.X.X. priznala navrhovateľke podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona o sociálnom poistení invalidný dôchodok vo výške 121, 50 € mesačne s účinnosťou od 10. februára 2010 a s účinnosťou od 1. januára 2011 vo výške 123, 70 € mesačne v dôsledku zákonného zvýšenia.

Navrhovateľka preto na pojednávaní na krajskom súde 24. júna 2011 vzala svoj návrh späť a žiadala o priznanie náhrady trov konania.

Podanie nového návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo 7. januára 2011 číslo X.X.X.X. a trovy konania, ktoré navrhovateľke takýmto podaním návrhu v konaní vznikli nemožno považovať za neúčelne vynaložené trovy konania.

Súd prvého stupňa preto nepochybil, keď navrhovateľke priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 193,23 € v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne zo 7. januára 2011 číslo X.X.X.X., ktoré bolo zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľky potom, ako jej žiadosti (na základe výhrad, uplatnených v konaní) odporkyňa v celom rozsahu vyhovelá rozhodnutím 2 zo 7. júna 2011 číslo X.X.X.X..

Pokiaľ odporkyňa v odvolaní uviedla, že uvedené konanie navrhovateľky a jej právneho zástupcu považuje za účelové a nehospodárne, odvolací súd jej názor nemohol akceptovať. Aj keď výhrady proti rozhodnutiu odporkyne zo 7. januára 2011 číslo X.X.X.X. navrhovateľka mohla včas uplatniť v pôvodnom konaní, vedenom na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn.15Sd 229/2010, bolo predovšetkým úlohou súdu prvého stupňa skúmať, či v uvedenom konaní sa nestalo predmetom súdneho preskúmania rozhodnutie odporkyne zo 7. januára 2011 číslo X.X.X.X., proti ktorému navrhovateľka opravný prostriedok späť nevzala.

Vzhľadom na uvedené dôvody, odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu v napadnutej časti ohľadne náhrady trov konania podľa § 219 potvrdil, lebo pochybenie súdu nemôže účastníka ukrátiť na jeho právach.

Odporkyňa v odvolacom konaní nebola úspešná, preto jej náhrada trov odvolacieho konania nepatrí a úspešnej navrhovateľke odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 25, 23 €, predstavujúce náhradu trov konania za jeden úkon právnej pomoci (vyjadrenie k odvolaniu) vo výške 18, 26 € tarifnej odmeny a paušálnu náhradu vo výške 7, 41 €.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 29. marca 2012

**JUDr. Elena Závadská, v.r**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová