

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Rks/1/2014
Identifikačné číslo spisu:	9014899299
Dátum vydania rozhodnutia:	06.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:9014899299.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne v 1. rade: G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., v 2. rade: mal. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., v 3. rade: Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., žalobkyne v 2. a 3. rade zastúpené žalobkyňou v 1. rade ako zákonnou zástupkyňou, všetky zastúpené JUDr. Petrom Kerecmanom, advokátom, Rázusova 1 Košice, proti žalovanému v 1. rade: H. - INGAS, Baltická 12, Košice a v 2. rade: Sociálna poisťovňa, pobočka Košice, Festivalové nám. 1, Košice, o jednorazové odškodnenie v spore o právomoc medzi správnymi orgánmi a súdmi na návrh Okresného súdu Košice II, takto

rozhodol:

Prejednanie a rozhodnutie veci p a t r í do právomoci Okresného súdu Košice II.

Odôvodnenie

Okresný súd Košice II podal na Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na rozhodnutie sporu o právomoc medzi Sociálnou poisťovňou a Okresným súdom Košice II, v právnej veci o jednorazové odškodnenie žalobkýň v 1. a 3. rade, v súvislosti s pracovným úrazom manžela, otca zo dňa 16. októbra 2003, voči žalovanému v 2. rade.

V návrhu Okresný súd Košice II uviedol, že žalobkyne sa žalobou proti žalovaným domáhali jednorazového odškodnenia v dôsledku smrteľného pracovného úrazu manžela, otca, ktorý utrpel 16. októbra 2003. Okresný súd Košice II rozsudkom, č. k. 20C/85/2004-165 zo 07. apríla 2006 rozhodol, že nárok na priznanie jednorazového odškodnenia voči žalovanému v 1. rade je čo do základu opodstatnený a žalobu voči žalovanému v 2. rade v tejto časti zamietol. Proti zamietajúcej časti podali žalobkyne odvolanie. Krajský súd v Košiciach následne rozsudkom, č. k. 5Co/245/2006-201 z 15. februára 2007 rozsudok v napadnutej časti potvrdil a pripustil dovolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o dovolaní rozhodnutím sp. zn. 4Cdo/160/2007 z 25. februára 2009 tak, že prvostupňový rozsudok a druhostupňový rozsudok, v časti ktorou bola žaloba žalobkýň o nároku na jednorazové odškodnenie voči žalovanému v 2. rade zamietnutá zrušil a konanie v tejto časti zastavil s tým, že po právoplatnosti rozsudku sa vec postúpi Sociálnej poisťovni z dôvodu, že vec nespadá do právomoci súdu, ale Sociálnej poisťovne. Sociálna poisťovňa síce podala Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh na rozhodnutie sporu o právomoc, ale len vo veci jednorazového odškodnenia žalobkyne

v 2. rade. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o tomto návrhu uznesením sp. zn. 9Rks/2/2013 dňa 26. júna 2013 tak, že prejednanie a rozhodnutie veci patrí do právomoci Okresného súdu Košice II. Čo sa týka žalobkýň v 1. a 3. rade, zostáva v platnosti rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 4Cdo/160/2007 z 25. februára 2009. Podľa neho má o nároku žalobkýň v 1. a 3. rade rozhodovať Sociálna poisťovňa, ktorá je ale nečinná. Existujú teda dve rozdielne rozhodnutia, podľa ktorých o tom istom nároku 3 žalobkýň má o nároku žalobkyne v 2. rade rozhodovať súd a o nároku žalobkýň v 1. a 3. rade Sociálna poisťovňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, posudzujúc kompetenčný spor medzi okresným súdom a Sociálnou poisťovňou, sa stotožnil s právnym názorom vysloveným v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v uznesení, č. k. 9Rks/2/2013-9 zo dňa 26. júna 2013 a keďže v tomto konaní ide o rovnakú vec Najvyšší súd Slovenskej republiky nevidí dôvod, aby sa od názoru vysloveného v uvedenom rozhodnutí odchýlil. Jednomyseľne rozhodol tak, že prejednanie a rozhodnutie veci patrí do právomoci Okresného súdu Košice II.

Podľa § 8a OSP Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhoduje spory o právomoc medzi súdmi a orgánmi štátnej správy.

Podľa § 7 ods. 1 OSP v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 204 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. v znení účinnom do 31. decembra 2003 (ďalej len „Zákonník práce“) ak zamestnanec následkom pracovného úrazu alebo choroby z povolania zomrie, v rozsahu zodpovedností zamestnávateľa sa okrem iného poskytne aj jednorazové odškodnenie pozostalých.

Podľa § 208 Zákonníka práce jednorazové odškodnenie patrí manželovi a dieťaťu, ktoré má nárok na sirotsky dôchodok. Dieťaťu patrí v sume najmenej 24.000 Sk, manželovi v sume najmenej 15.000 Sk. V odôvodnených prípadoch sa jednorazové odškodnenie v celkovej sume najmenej 15.000 Sk poskytne aj rodičom zomrelého.

Ako uviedol Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí, č. k. 9Rks/2/2013-9 zo dňa 26. júna 2013 „Nárok na jednorazové odškodnenie pozostalých z titulu pracovného úrazu, utrpeného pred 01. januárom 2004, je nárokom z pracovnoprávneho vzťahu, ktorý bol do 31. decembra 2003 upravený Zákonníkom práce. Zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, ktorý nadobudol účinnosť dňom 01. januára 2004, upravuje v § 94 a nasl. nároky na jednorazové odškodnenie z titulu pracovného úrazu, utrpeného najskôr dňom 01. januára 2004. Zo žiadneho ustanovenia tohto zákona nevyplýva, že by o nároku na jednorazové odškodnenie podľa § 208 Zákonníka práce mala rozhodovať Sociálna poisťovňa. Také oprávnenie Sociálnej poisťovne nevyplývalo ani zo zákona č. 274/1994 Z. z.. Na Sociálnu poisťovňu totiž podľa § 51e ods. 1 zákona č. 274/1994 Z. z. s účinnosťou od 01. apríla 2002 prešiel len výkon poistenia zo zodpovednosti zamestnávateľov za škodu pri pracovnom úraze alebo pri chorobe z povolania, pričom od tohto dňa boli zamestnávatelia povinní platiť poistné na uvedené poistenie Sociálnej poisťovni. Pod výkonom poistenia podľa tohto zákona však nemožno rozumieť aj rozhodovania o nárokoch z poistenia, ale iba vyplácanie takých nárokov, či už uznaných alebo prisúdených súdom.“

Na základe týchto skutočností dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že na konanie a rozhodnutie o jednorazovom odškodnení pracovného úrazu utrpeného pred 01. januárom 2004 je daná právomoc súdu podľa § 7 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.