

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/8/2014
Identifikačné číslo spisu:	6012201225
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Gerdová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6012201225.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: G. N., Z., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Rimavská Sobota, Nám. M. Tompu 2, Rimavská Sobota, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn. 1N 2912/2012 ev. č. 2298/2012 zo dňa 25. októbra 2012, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 27Sp/32/2012-181 zo dňa 28. júna 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 27Sp/32/2012-181 zo dňa 28. júna 2013 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením zamietol žiadosť navrhovateľa o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 27Sp/32/2012-78 zo dňa 06.02.2013. Predmetným rozsudkom bolo potvrdené rozhodnutie odporcu sp. zn. 1N 2912/2012 ev. č. 2298/2012 zo dňa 25.10.2012, ktorým navrhovateľovi nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci s poukazom na § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z. (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z.z.“).

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ odvolaním. Uviedol, že naďalej má zdravotné ťažkosti, žije sám a potrebuje služby opatrovateľky, čo považuje za ospravedlniteľný dôvod zmeškania lehoty na podanie odvolania. V podanom odvolaní ďalej popísal priebeh konania. K podanému odvolaniu doložil Záznam z jednania s JUDr. Z. U., Oznámenie o podaní odvolania JUDr. Z. U., Odpoveď Najvyššieho súdu SR na podanie zo dňa 07.06.2011, Odvolanie voči rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 14Cb/13/2008, podanie vo veci sp. zn. 14Cb/13/2008, Prevádzkovo-technické podmienky bytu/domu žiadateľa DDOT, lekársku správu zo dňa 23.07.2013, Záznam o poskytnutí lekárskej prvej pomoci zo

dňa 20.07.2013, Príjmové pokladničné doklady pre JUDr. Z. U. zo dňa 23.05.2011 na sumu 550 €, zo dňa 18.12.2008 na sumu 10.000,-Sk, zo dňa 07.07.2009 na sumu 210 €, zo dňa 23.05.2011 na sumu 1.270,59 €, zo dňa 22.09.2008 na sumu 10.000,-Sk, Výúčtovanie odmeny advokáta zo dňa 18.05.2011. Na výzvu súdu navrhovateľ doplnil originál odvolania, ku ktorému pripojil ďalšie dokumenty: Prepúšťacia správa zo dňa 17.05.2013, Prekladová a prepúšťacia ošetrovateľská správa zo dňa 17.05.2013, kópia podacieho lístku, Prevádzkovo-technické podmienky bytu/domu žiadateľa DDOT, Potvrdenie ošetrojúceho lekára zo dňa 15.01.2013, Výpis z účtovania úhrad dodávateľských faktúr 2005, Príjmové pokladničné doklady zo dňa 30.08.2005, Výdavkový pokladničný doklad zo dňa 31.08.2005, Odsúhlasenie pohľadávok od spoločnosti INTERAGROS, s.r.o., Príjmové pokladničné doklady zo dňa 25.08.2005, 30.08.2005, 31.08.2005, 20.07.2004, Potvrdenie o vážení zo dňa 19.07.2004, rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 14Cb/13/2008-346 zo dňa 24.06.2010, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 27Sp/32/2012-78 zo dňa 06.02.2013, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Cob/247/2010 zo dňa 27.01.2011, uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 14Cb/13/2008-587 zo dňa 11.11.2011, Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. Ex 437/11-9 zo dňa 12.12.2012, rozhodnutie Centra právnej pomoci sp. zn. 1N 2912/2012 ev. č. 2298/2012 zo dňa 25.10.2012 o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci, Oznámenie o podaní odvolania zo dňa 20.07.2010 JUDr. Z. U., Právny rozbor veci zo dňa 22.10.2012 zo strany advokáta JUDr. Z. U., Príjmové pokladničné doklady zo dňa 20.07.2004, 30.07.2004, 13.10.2004, 13.10.2005, 11.11.2004, 12.11.2004, 18.08.2005, 04.10.2006, Potvrdenie skladovateľa zo dňa 29.07.2004, Doklady o vážení zo dňa 19.07.2004, 14.10.2004, 15.10.2004, Výúčtovanie dodávok slnečnice od spoločnosti INTERAGROS, s.r.o., Dodacie listy zo dňa 11.11.2004, Doplnok ku zmluve na cieľové pestovanie slnečnice, rok 2004 zo dňa 26.10.2004, Faktúra spoločnosti INTERAGROS, s.r.o. zo dňa 21.12.2004, Odsúhlasenie zostatkov, Kúpno-predajná zmluva, Oznámenie o započítaní vzájomných pohľadávok.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že vychádza z odôvodnenia napadnutého uznesenia krajského súdu, ktoré považuje za správne. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v súlade s § 219 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní navrhovateľa (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné priznať úspech.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 58 ods. 1 O.s.p. súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju účastník alebo jeho zástupca zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do pätnástich dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 27Sp/32/2012-78 zo dňa 06.02.2013 potvrdil rozhodnutie odporcu sp. zn. 1N 2912/2012 ev. č. 2298/2012 zo dňa 25.10.2012 a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok bol navrhovateľovi doručený dňa 19.02.2013.

Podaním zo dňa 03.06.2013, odovzdaným na poštovú prepravu dňa 06.06.2013, podal navrhovateľ odvolanie a zároveň požiadal o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania. V žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty uviedol, že dôvodom oneskorene podaného odvolania bol jeho zlý zdravotný stav, dvakrát bol hospitalizovaný v nemocnici v Lučenci a jedenkrát v nemocnici v Banskej Bystrici. K tomuto podaniu priložil aj Prepúšťaciu správu Fakultnej nemocnice s poliklinikou F. D. Rooseelta zo dňa 16.05.2013, Prepúšťaciu správu VŠNsP Lučenec n.o. zo dňa 12.05.2013 a Prepúšťaciu správu VŠNsP Lučenec n.o. zo dňa 13.03.2013.

Predpokladom na odpustenie zmeškania lehoty v zmysle § 58 ods. 1 O.s.p. je jednak ospravedlniteľný dôvod na strane účastníka, pričom dôkazné bremeno leží na navrhovateľovi tohto procesného úkonu (čo

v tomto prípade bolo splnené) a jednak podanie tohto návrhu do pätnástich dní po odpadnutí prekážky, v dôsledku ktorej bol účastník v omeškaní. Hospitalizácia v nemocnici rozhodne predstavuje ospravedlniteľný dôvod zmeškania lehoty na podanie odvolania, avšak žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty spolu so zmeškaným úkonom treba v zmysle § 58 ods. 1 O.s.p. podať do 15 dní po odpadnutí prekážky. Navrhovateľa prepustili z nemocnice dňa 17.05.2013, lehota na podanie odvolania spolu so žiadosťou o oslobodenie od súdnych poplatkov začala plynúť dňa 18.05.2013 a pätnásty deň na ich podanie pripadol na 01.06.2013 (sobota), preto sa posledný deň presunul na najbližší pracovný deň, teda na pondelok 03.06.2013. Navrhovateľ podal predmetné odvolanie spolu so žiadosťou o oslobodenie od súdnych poplatkov na poštovú prepravu až dňa 06.06.2013, teda po uplynutí lehoty stanovenej v § 58 ods. 1 O.s.p. Senát odvolacieho súdu nemohol odvolaniu navrhovateľa priznať úspech, nakoľko odvolanie spolu so žiadosťou podal po stanovenej lehote a zákon neumožňuje predĺžiť lehotu určenú v ustanovení § 58 ods. 1 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s názorom Krajského súdu v Banskej Bystrici, že neboli splnené zákonné podmienky pre odpustenie zmeškania lehoty a uznesenie č. k. 27Sp/32/2012-181 zo dňa 28.06.2013 podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný