

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **1) P.**, bytom B. Bratislava, žalobcu **2) R.**, bytom B., Bratislava, oboch zastúpených JUDr. R., advokátom, P., X. Bratislava, proti žalovanému: **V., spol. s r. o., L., X.** Bratislava, **o neplatnosť uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti V., spol. s r. o., zo dňa 20. apríla 2004**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14. februára 2006 č. k. 9 Cbs 89/04-285 v znení uznesenia o oprave zo dňa 1. júna 2006 a proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14. decembra 2007 č. k. 9 Cbs 89/04-471, takto

### r o z h o d o l :

Odvolacie konanie proti rozsudku zo dňa 14. februára 2006 č. k. 9 Cbs 89/04-285 v znení uznesenia o oprave z 1. júna 2006 č. k. 9 Cbs 89/04-327 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Uznesenie zo dňa 14. decembra 2007 č. k. 9 Cbs 89/04-471 **p o t v r d z u j e .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave odvolaním napadnutým rozsudkom určil neplatnosť mimoriadneho valného zhromaždenia žalovanej spoločnosti v bode 2), 3), 4) a 5), vo zvyšku žalobu zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný, ktoré podaním zo dňa 15. decembra 2008 vzal v celom rozsahu späť.

Podľa § 207 ods. 3 O.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Odvolací súd preto konanie zastavil; žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože konanie bolo zastavené (§ 146 ods. 1 písm. c/, § 224 ods. 1 O. s. p.).

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 14. decembra 2007 č. k. 9 Cbs 89/04-471 žalovanému oslobodenie od súdneho poplatku za podané odvolanie nepriznal. Rozhodnutie odôvodnil zistenými majetkovými pomermi žalovaného, povahou uplatňovaného nároku, ako aj výškou súdneho poplatku, ktoré oslobodenie od súdneho poplatku neodôvodňujú.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací súd oslobodenie od súdneho poplatku žalovanému priznal. Poukazoval, že súd dostatočne neskúmal pomery žalovanej spoločnosti, za ktorých sa dostala do ťaživej finančnej situácie pre nepredvídateľné okolnosti, ktoré nemajú pôvod v podnikaní. Najzávažnejším dôvodom, prečo žalovaný nemá na zaplatenie súdneho poplatku, je skutočnosť, že bývalý konateľ R. R. uviedol a notársky overil, že žalovaná spoločnosť dlží len mil. Sk, v skutočnosti je to podľa prihlásených pohľadávok až 840 mil. Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k zisteniu, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Priznať účastníkovi konania oslobodenie od súdnych poplatkov môže súd za predpokladu, ak to pomery účastníka odôvodňujú, a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva (§ 138 ods. 1 veta prvá O. s. p.). Žalovaná spoločnosť je podnikateľským subjektom so zapísaným a splateným základným imanom vo výške 12 200 000 Sk. Súdny poplatok za podané odvolanie bol vyrubený vo výške 10 000 Sk. Vzhľadom na výšku súdneho poplatku za podané odvolanie, jeho zaplatenie by v žiadnom prípade nemohlo privodiť žalovanej spoločnosti žiadnu ujmu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

**V Bratislave dňa 30. januára 2009**

**JUDr. Štefan Š a t k a, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.