

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **W. L. T.**, s.r.o., zastúpeného advokátom JUDr. J. K. proti žalovanému **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S 145/2007 zo dňa 30.10.2007 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S 145/2007 zo dňa 30.10.2007 **p o t v r d z u j e** .

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že po posúdení majetkových a ekonomických pomerov žalobcu, ktoré by síce odôvodňovali oslobodenie od súdnych poplatkov, oslobodenie nepriznal vzhľadom na skutočnosť, že žalobca je podnikateľský subjekt, právnická osoba a v prípade jeho oslobodenia by zvýhodnil žalobcu ako neúspešného podnikateľa voči podnikateľom úspešným. Krajský súd zároveň poukázal na ustanovenie § 19 ods. 8 písm. q) opatrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 740/2002 Z. z. zo dňa 16.12.2002, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej osnove podnikateľov účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva, podľa ktorého musí podnikateľ okrem iného vytvárať účtovné rezervy aj na prebiehajúce a hroziace súdne spory v zmysle účtovnej zásady opatrnosti na riziká a straty, ktoré sú vlastné predovšetkým podnikateľským aktivitám.

V zákonom stanovenej lehote podal žalobca odvolanie voči uvedenému uzneseniu, ktoré odôvodnil tým, že „*súd de facto neúspešnejšiemu podnikateľovi – žalobcovi, ktorý ma mimochodom ústavou a zákonmi zaručené rovnaké práva ako všetci ostatní podnikatelia, zamedzil prístup k súdnemu uplatneniu svojho práva v porovnaní s podnikateľmi úspešnejšími a to pre nedostatok finančných prostriedkov*

účastníka na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý nedostatok, po posúdení majetkových a ekonomických pomerov žalobcu konštatoval i samotný súd.“

Najvyšší súd ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu nie je dôvodné vyhovieť.

Žalobou zo dňa 12.07.2007 doručenu Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 13.07.2007 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky č. I/221/7438-43792/2007/990325-r zo dňa 22.05.2007, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Daňového úradu Zvolen č. 685/230/6025/07/lva zo dňa 10.07.2006 v znení rozhodnutia o oprave zrejmych omylov č. 685/230/12034/07/lva zo dňa 26.02.2007 o uložení pokuty žalobcovi vo výške 401 133 Sk z kladného rozdielu medzi vlastnou daňovou povinnosťou zistenou správcom dane a vlastnou daňovou povinnosťou uvedenou v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie október 2002.

Podľa položky 10 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, súdny poplatok z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby je 2 000 Sk; ak sa rozhodnutím uložila pokuta 6% z pokuty najmenej 2 000 Sk, najviac 500 000 Sk.

Krajský súd výzvou zo dňa 25.07.2007 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 2 000 Sk a výzvou zo dňa 15.10.2007 na doplatenie súdneho poplatku vo výške 22 066 Sk, keďže celková výška súdneho poplatku bola 24 066 Sk (6% zo 401 133 Sk). Po doručení výzvy na doplatenie súdneho poplatku, žalobca požiadal súd o oslobodenie od súdnych poplatkov s poukazom na skutočnosť, že nevykonáva podnikateľskú činnosť a nevykazuje zisky z obchodnej, ani inej podnikateľskej činnosti a nedisponuje hodnotnejším hnutelným majetkom a jediná nehnuteľnosť, ktorú vlastní je blokováná daňovým úradom.

Podľa § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Z citovaného ustanovenia § 138 O. s. p. vyplýva, že za splnenia zákonných predpokladov môže byť priznané (celkom alebo sčasti) oslobodenie od súdnych poplatkov aj podnikateľskému subjektu. Súd zároveň poznamenáva, že dôsledky podnikateľského úsilia nemožno prenášať formou úľav z poplatkovej povinnosti na štát; takto by totiž boli neúspešní podnikatelia zvýhodňovaní voči podnikateľom úspešných (ZSR 28/2000).

Z výpisu z obchodného registra W. L. T., s.r.o. odvolací súd zistil, že zapísané základné imanie uvedenej spoločnosti je 200 000 Sk a spoločníkmi spoločnosti sú:

- **L. W. L., s. r. o.**, (splatený vklad vo výške 110 000 Sk),
- **MVDr. J. B.** (splatený vklad vo výške 90 000 Sk).

Z výpisu z katastra nehnuteľností katastrálneho územia P. z listu vlastníctva č. X. vyplýva, že žalobca je vlastníkom stavby nachádzajúcej sa na parcele č. X. a zároveň je vlastníkom pozemkov nachádzajúcich sa v zastavanom území obce:

- parcelné číslo X. s výmerou 141 m²,
- parcelné číslo X. s výmerou 960 m²,

pričom v časti B a v časti C listu vlastníctva je poznamenané rozhodnutie DÚ Zvolen č. 685/320/38073/05/Bi o predbežnom opatrení zákazu nakladať s nehnuteľnosťou a prevádzať ich na iné osoby a rozhodnutie DÚ Zvolen č. 685/340/79491/06/Fekč o zriadení záložného práva a zákaz nakladať s predmetnom záložného práva bez súhlasu správcu dane.

Z výpisu z účtu č. X. vedeného v Tatra banke, a. s., mal súd za preukázané, že žalobca mal ku dňu 25.09.2007 zostatok na účte vo výške 3 126,04 Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa nestotožnil s názorom prvostupňového súdu v tom, že pomery žalobcu by odôvodňovali oslobodenie od súdnych poplatkov. Odvolací súd má za to, že vyššieuvedené majetkové pomery žalobcu neodôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vecne správne.

Vzhľadom na vyššieuvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v súlade s § 219 O. s. p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 20. februára 2008

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková