



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beaty Miničovej a členiek JUDr. Viery Pepelovej a JUDr. Eleny Krajčovičovej, v právnej veci žalobcu S., zastúpeného JUDr. I. proti žalovanej JUDr. H., o 3 000 Sk s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 10Cb/11/2003-33 zo dňa 25. júna 2007, takto

### r o z h o d o l :

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v znení opravného uznesenia zo dňa 08. novembra 2007 **p o t v r d z u j e .**

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi na účet právneho zástupcu trovy odvolacieho konania vo výške 678,-- Sk.

### O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom ponechal v platnosti zmenkový platobný rozkaz, vydaný Krajským súdom v Košiciach pod sp. zn. 10 Zm 202/02-4. Žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 1 537,-- Sk.

V odôvodnení uviedol, že žalobca požadoval zaplatenie sumy 3 000,-- Sk s príslušenstvom na základe vlastnej zmenky č. X..

Na návrh žalobcu zo dňa 22. októbra 2002 vydal súd zmenkový platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej, aby do troch dní odo dňa jeho doručenia zaplatila žalobcovi sumu

3 000,-- Sk so 6% úrokom z omeškania od 26. júna 2001 do zaplataenia, ako aj trovy konania 1 700,-- Sk na účet právneho zástupcu, alebo aby v tej istej lehote podala námietky.

Žalovanej bol zmenkový platobný rozkaz doručený dňa 05. decembra 2002 a žalovaná podala proti nemu námietky dňa 05. decembra 2002.

Na prejednanie námietok súd nariadil pojednávanie, žalovaná svoju neprítomnosť ospravedlnila a súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti s tým, že dlžnú sumu už uhradila.

Z obsahu zmenky jednoznačne vyplýva, že zmenečník sa zaviazal svojim podpisom na zmenke, čím zmenku akceptoval a vznikol zmenkový vzťah. Žalovaná nevzniesla žiadnu námietku proti samotnej zmenke. Zo žaloby vyplýva, že žalobca sa domáhal práva zo zmenky, o ktorom súd rozhodol v súlade s ustanovením § 175 ods. 3 O.s.p. Zmenka je druh cenného papiera a ako samostatný záväzok je upravená zákonom č. 191/1950 Zb. O úhrade zmenkovej sumy žalovaná nepredložila žiadny dôkaz. Súd preto zmenkový platobný rozkaz ponechal v platnosti.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala žalovaná odvolanie.

Uviedla, že v prípade nezaplataenia dlžnej sumy by táto musela byť vedená v účtovníctve žalobcu. Ďalej namieta dôvodnosť trov konania, ktoré podľa nej boli priznané právnomu zástupcovi, ktorý v konaní nevykonával príslušné úkony. Poukazuje tiež na nesprávne uvedenie adresy jej trvalého pobytu v napadnutom rozsudku a uvádza, že o inom pojednávaní, ako tom, ktoré sa konalo dňa 25. júna 2007, nemala vedomosť.

Navrhuje, aby odvolací súd konanie vo veci zastavil a rozhodol o trovách konania.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej poukázal na skutočnosť, že o úhrade zmenkovej sumy žalovaná nepredložila žiadny doklad. Pokiaľ ide o trovy právneho

zastúpenia, tieto boli priznané iba za úkony, ktoré právny zástupca žalobcu v konaní aj vykonal.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil a žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

V predmetnej veci vydal súd prvého stupňa v zmysle § 175 O.s.p. dňa 05. novembra 2002 pod sp. zn. 10 Zm 202/02-4 zmenkový platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 3 000,-- Sk so 6% úrokom z omeškania od 26. júna 2001 do zaplatenia a trovy konania 1 700,-- Sk.

Žalobca v konaní predložil vlastnú zmenku, ktorú ako vystaviteľ podpísala žalovaná. Na zmenke bolo uvedené, že bola vystavená v Košiciach dňa 29. mája 2001 a žalovaná sa v nej zaviazala zaplatiť žalobcovi sumu 3 000,-- Sk dňa 25. júna 2001. Zmenka obsahuje doložku „bez protestu“ a má všetky náležitosti, ktoré pre vlastnú zmenku predpisuje ustanovenie § 75 zákona č. 191/1950 Zb. (zmenkový a šekový zákon).

Proti zmenkovému platobnému rozkazu podala žalovaná námietky, v ktorých uviedla, že zmenkovú sumu žalobcovi zaplatila. Keďže namietanú skutočnosť nepreukázala, ponechal súd prvého stupňa zmenkový platobný rozkaz v platnosti. Rovnakú námietku uviedla aj v odvolaní proti predmetnému rozsudku.

Ako vyplýva z uvedeného ustanovenia zmenkového a šekového zákona, vlastná zmenka obsahuje bezpodmienečný sľub vystaviteľa zaplatiť zmenkovú sumu. Žalovaná zaplatenie zmenkovej sumy nepreukázala, v dôsledku čoho súd prvého stupňa dôvodne ponechal vydaný zmenkový platobný rozkaz v platnosti.

Žalovaná v odvolaní namietala aj správnosť rozsudku súdu prvého stupňa v časti, týkajúcej sa trov konania.

Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania spočívajúcu v odmene jeho právneho zástupcu JUDr. I., ktorý prevzal zastupovanie na základe splnomocnenia zo dňa 17. októbra 2006, a to za úkony právnej služby, ktoré právny zástupca žalobcu v konaní vykonal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ a d/ a § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Námietka žalovanej je preto bezpredmetná.

Pokiaľ ide o uvedenie nesprávnej adresy žalovanej v záhlaví napadnutého rozsudku, uvedená nesprávnosť bola odstránená opravným uznesením zo dňa 8. novembra 2007.

Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p. Trovy žalobcu v odvolacom konaní predstavujú sumu 678,-- Sk (odmena advokáta za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c/, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. novembra 2008

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu