

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2XEObd/9/2020
Identifikačné číslo spisu: 3808215010
Dátum vydania rozhodnutia: 28.12.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:3808215010.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnej K. K., bytom Q. XXXX/X, H., o vymoženie 323,97 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 16Er/2528/2008, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4CoE/4/2014-86 zo dňa 24. júla 2014, takto

rozhodol:

- I. Návrh oprávnenej na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a.
- II. Dovolanie oprávnenej o d m i e t a.
- II. Povinnej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prievidza (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 16Er/2528/2008-50 zo dňa 14. februára 2014 zamietol návrh oprávnenej na prerušenie konania, exekúciu zastavil a súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému nepriznal náhradu trov exekúcie.

2. Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 4CoE/4/2014-86 zo dňa 24. júla 2014 rozhodol tak, že uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku o zastavení exekúcie a vo výroku o trovách exekúcie potvrdil a návrh oprávnenej na prerušenie dovolacieho konania zamietol.

3. Oprávnená napadla uznesenie odvolacieho súdu dovolaním. Navrhla, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu ako aj súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň navrhla dovolacie konanie prerušiť podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s ust. § 243c O. s. p. a čl. 267 tretí odsek Zmluvy o fungovaní EÚ a Súdnemu dvoru navrhla predložiť prejudiciálne otázky v znení, ktoré bližšie špecifikovala v podanom dovolaní.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“), ako súd dovolací [ust. § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas oprávnená, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie oprávnenej je potrebné odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky na jeho prejednanie.

5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 01.07.2016, t. j. za účinnosti O. s. p., dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované).

6. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa, ako to vyplýva z ustanovenia § 241 ods. 1 O. s. p. v znení účinnom ku dňu podania dovolania oprávnenej. Rovnako aj nový procesný kódex - Civilný sporový poriadok v ust. § 429 ods. 1 vyžaduje, aby dovolateľ bol v priebehu dovolacieho konania zastúpený advokátom, s výnimkou prípadov predpokladaných ust. § 429 ods. 2 C. s. p., pričom dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie má za následok odmietnutie dovolania.

7. V posudzovanom prípade oprávnená ako dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Z obsahu spisu vyplýva, že v čase podania dovolania bola zastúpená splnomocneným zástupcom - advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 42, konajúcou prostredníctvom jej konateľa, advokáta doc. JUDr. Branislava Fridricha, PhD. - na základe riadnej plnej moci pre dovolacie konanie z 09. októbra 2014. Dovolaciemu súdu je však z rozhodovacej činnosti známe, že oprávnená vypovedala plnomocenstvo udelené tejto advokátskej kancelárii. Právnym účinkom výpovede dovolateľkou udelenej plnej moci je, že v predmetnom dovolacom konaní už nebola splnená procesná podmienka spočívajúca v povinnom zastúpení dovolateľa advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), ktorej splnenie je súd povinný skúmať nielen na začiatku, ale v priebehu celého konania.

8. Dovolateľka, napriek uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 16Er/2528/2008-119 zo dňa 22. septembra 2020, ktorým ju vyzval na predloženie plnej moci na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní, resp. na predloženie dôkazu o tom, že má vysokoškolské právnické vzdelanie, túto taxatívnu podmienku v lehote 10 dní od doručenia uznesenia nespĺnila. V predmetnej výzve, ktorá bola dovolateľke doručená dňa 24. septembra 2020, súd prvej inštancie okrem iného poučil dovolateľku o následkoch nepredloženia plnej moci s tým, že dovolací súd dovolanie odmietne v prípade, ak neodstráni uvedenú podmienku konania - povinnosť byť zastúpená advokátom, pokiaľ nemá vysokoškolské právnické vzdelanie sama.

9. Vzhľadom na to, že dovolateľka ani na výzvu súdu prvej inštancie zastúpenie advokátom v dovolacom konaní, resp. existenciu výnimky podľa ust. § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., nepreukázala, nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ust. § 241 ods. 1 O. s. p. v znení účinnom v čase podania dovolania a ani ust. § 429 C. s. p.. Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie oprávnenej odmietol podľa ust. § 447 písm. e/ C. s. p.

10. K návrhu oprávnenej na prerušenie dovolacieho konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. dovolací súd uvádza, že v prejednávanej veci dovolací súd skúmal splnenie procesných podmienok dovolacieho konania, ktoré posudzoval v zmysle príslušných ustanovení vnútroštátneho procesného práva. Dovolanie oprávnenej odmietol podľa ust. § 447 písm. e/ C. s. p. z dôvodu nesplnenia procesnej podmienky povinného zastúpenia advokátom (§ 241 ods. 1 O. s. p. v znení účinnom ku dňu podania dovolania a § 429 C. s. p.). Pre také rozhodnutie nebolo potrebné aplikovať a interpretovať právo Európskej únie, ani sa zaoberať judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie. S poukazom na uvedené dovolací súd návrh oprávnenej na prerušenie dovolacieho konania ako nedôvodný zamietol.

11. Keďže dovolací súd odmietol dovolanie oprávnenej z dôvodu nesplnenia procesnej podmienky povinného zastúpenia advokátom, je neopodstatnený tiež návrh oprávnenej na odklad vykonateľnosti

napadnutého uznesenia podľa ust. 243 O. s. p. v znení účinnom v čase podania dovolania a ani ust. § 444 ods. 1 C. s. p. a dovolací súd nie je povinný o ňom rozhodnúť osobitným výrokom (k uvedenému porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. marca 2016, sp. zn. 3Cdo/616/2015).

12. Povinnej ako úspešnej účastníčke dovolacieho konania vznikol voči oprávnenej nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 255 ods. 1 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP). Keďže jej však podľa obsahu spisu žiadne trovy nevznikli, dovolací súd jej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.