

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/127/2018
Identifikačné číslo spisu:	1417205991
Dátum vydania rozhodnutia:	21.06.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Siebenstichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1417205991.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky U. V., bývajúcej v O., Z. Č.. XX a odporcu Q. V., bývajúceho v O., S. Č.. XXXX/XX, v konaní o návrhu odporcu na obnovu konania o rozvode manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom V., t. č. už plnoletým deťom, E. U. U., vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25 P 115/2017, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 23. októbra 2017 sp. zn. 11 CoP 381/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 23. októbra 2017 sp. zn. 11 CoP 381/2017 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV z 31. júla 2017 č. k. 25 P 115/2017- 19, ktorým zamietol návrh odporcu na obnovu konania o rozvode manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom V., t. č. už plnoletým deťom, E. U. U.. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie odporca Q. V..

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku č. 161/2015 Z. z. (ďalej aj „CMP“), podľa ktorého sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak] po zistení, že dovolanie podala za účinnosti CSP v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Právna úprava účinná od 1. júla 2016 v § 429 ods. 1 veta druhá CSP ustanovuje, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom; výnimkou sú len dovolania spísané dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP. V tomto zmysle CMP neustanovuje inak.

4.1 Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

4.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

5. V danom prípade zo spisu vyplýva, že odvolací súd v poučení svojho rozhodnutia uvádza riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP o povinnom zastúpení v dovolacom konaní, zároveň bolo zistené, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát.

6. Vzhľadom na to, že dovolateľ napriek riadnemu poučeniu nepodal dovolanie spísané advokátom, nevznikol síce dôvod na postup podľa § 436 ods. 1 CSP, no prvoinštančný súd dovolateľa aj napriek tomu opätovne poučil o podmienkach podania dovolania a vyzval ho k náprave uznesením zo dňa 8. februára 2018 č. k. 25 P 115/2017-69, spolu s ktorým mu doručil aj samostatné poučenie obsahujúce aj informáciu o možnosti požiadať o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci Centrum právnej pomoci. Dovolateľ však ani v lehote určenej súdom svoje podanie nedoplnil a nepreukázal ani podanie žiadosti na Centrum právnej pomoci.

7. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie odporcu podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

8. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu vo veci samej pomerom hlasov 3 : 0, v časti výroku o trovách konania pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.