

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. januára 2009 v Bratislave v trestnej veci obvineného **B. H. a spol., pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami** podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné, o dovolaniach obvinených B. H., L. P. ml. zastúpených obhajcom JUDr. P. M. ako aj dovolania obvineného L. P. st., zastúpeného obhajcom JUDr. L. H., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. júna 2008, č. k. 2 To 129/08-780, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolania obvinených B. H., L. P. ml. a L. P. st. **sa o d m i e t a j ú .**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Brezne podal dňa 14. marca 2007 pod č. Pv 989/06-90, na Okresný súd v Brezne obžalobu, v ktorej kládol obvinenému L. P. staršiemu (nar. 28. júna 1957 – ďalej len st.) v bode 1/ za vinu spáchanie prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., prečinu nedovolenej výroby liehu podľa § 253 ods. 2 Tr. zák. a prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v bode 1/ obvinený L. P. st. od presne nezistenej doby si bez povolenia zadovážil a u seba v chodbe na prízemí rodinného domu č. X. prechovával celkovo 15 kusov nábojov do rôzneho druhu dlhých zbraní a krátkej zbrane, jednu dymovničku DA 25, jeden uzáver zbrane, jeden zásobník do samopalu vz. 58, jeden zatvárač nábojov, 5 kusov zážihových rozbušiek, zameriavací a kontrolný prístroj, okrem toho v kuchyni na prízemí domu a na medziposchodí domu v mrazničke prechovával 16 kusov igelitových sáčkov s jelením

mäsom a jeden igelitový sáčok so srnčím mäsom, v kotolni domu časť srnčej nohy a v kúpeľni domu prístroj na destiláciu alkoholu zložený z troch kusov, pričom hore uvedené veci prechovával do 10,45 hod. dňa 26. októbra 2006, kedy boli zaistené v rámci domovej prehliadky vykonanej policajtmi OR Policajného zboru Brezno.

Tou istou obžalobou okresný prokurátor kládol v bodoch 2/ a 3/ obvinenému L. P. ml. za vinu spáchanie pokračovacieho zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., v bode 6/ spáchanie zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods.2 Tr. zák. a v bode 7/ prečin pyliactva spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 310 ods. 1 Tr. zák. a to na nasledovných skutkových základoch:

v bode 2/ obvinený L. P. ml. od presne nezistenej doby si bez povolenia zadovážil a v chodbe na prízemí rodinného domu č. X. bez povolenia prechovával krátku palnú zbraň – podomácky vyrobenú pištoľ kalibru 22 bez identifikačných znakov a označenia s podomácky vyrobeným tlmičom hluku výstrelu, ktorú prechovával do 10,45 hod. dňa 26. októbra 2006, kedy bola zaistená v rámci domovej prehliadky policajtmi OR Policajného zboru Brezno,

v bode 3/ obvinený L. P. ml. od presne nezistenej doby si bez povolenia zadovážil a v spálni pod vialendou rodinného domu č. X. v obci P. bez povolenia prechovával dlhú guľovú strelnú zbraň, opakovaciu pušku rakúsko-uhorskej výroby zn. Mannlicher, model 1895 (M95) kalibru 8x50 mmR, vyr. číslo X., ktorú prechovával do 07,55 hod. dňa 26. októbra 2006, kedy bola zaistená v rámci domovej prehliadky policajtmi OR Policajného zboru Brezno,

v bode 6/ obvinený L. P. ml. si v presne nezistenom období bez povolenia zadovážil dlhú guľovú zbraň – opakovaciu pušku nemeckej výroby zn. Mauser bližšie nezisteného modelu, kaliber 7,92 mm Mauser s výrobným číslom podomácky upravenej hlavne X., prerobenú na poľovné účely s montážou, českej výroby s označením ZKK 600, s puškohľadom nemeckej výroby s označením ZF 4/N aus JENA, vyr. čísla X., spolu so štyrmi nábojmi československej výroby kalibru 8x57 JS, pričom uvedené zbrane a náboje boli nájdené a zaistené dňa 19. marca 2006 o 11,15 hod. príslušníkmi Policajného zboru v hornatom poraste v lokalite zvanej Nad Krivul'ou v k. ú. obce Heľpa.

Obvinenému B. H. kládla citovaná obžaloba v bode 4/ za vinu spáchanie zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a v bode 5/ spáchanie zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na skutkových základoch, že:

v bode 4/ obvinený B. H. od presne nezistenej doby si bez povolenia zadovážil a v kuchyni rodinného domu č. X. bez povolenia prechovával v peci kuchyne 2 ks nábojov značky Z 1937, 8 ks nábojov značky SB 7x65 R, 9 ks nábojov SB Magnum 357, náboj 38 špeciál a 11 ks nábojov 7,62 mm, v komore ďalekohľad s púzdom, vábničku s púzdom, 13 papierových terčov, 3 ks srnčích lebiek s parožím, v dielňach domu krátku opakovaciu palnú zbraň – revolver továrenskej značky Mauser nemeckej výroby kalibru 9 mm výr. č. X. s koženým púzdom, 1 dlhú palnú zbraň – guľovnicu českej výroby továrenskej značky Z Brno, model ZBK 110 Lux kalibru 5,6x52, výr. č. X., rok overenia 1998 s optickým zameriavačom nemeckej výroby Carl Zeiss 4x32, výr. č. X., 1 dlhú guľovú zbraň podomácky upravovanú, zloženú z viacerých zbraní kalibru 7,92, 20 ks nábojov zn. Hornady, Pravý partizán – 7,57, 40 ks nábojov Mauser 7 mm, 6 ks nábojov Mauser celoplášť, 10 ks nábojov zn. 5,6x52 R SaB, 25 ks nábojov zn. 7,57 SaB, 1 náboj zn. 6,5x57 SaB, 4 ks nábojov kal. 7,62 s koľajničkou, 2 ks nábojov kal. 4,62, 1 náboj 7,62x39 SaB, 2 ks nábojov nezistenej značky a ráže, 4 náboje 38 špeciál SaB revolver, 1 náboj 9,1x40 revolver, 6 ks nábojov 7,62 Tokarev, 4 ks nábojov 7,65 SaB, 1 náboj 9 mm luger, 2 ks 12-kových nábojov ruská výroba 16 KN, náboj SaB, 1 náboj ráž 410 SaB, 3 ks nábojov SaB 12-kové, náboj S-bal plastik SaB, 55 ks nábojov – projektilov rôznych ráží, 69 ks nábojníc z dlhých guľových zbraní, 18 ks nábojníc z pištoľových zbraní, 10 ks nábojníc brokových rôznych ráží, 5 ks nábojníc 22 LR, 14 ks koľajničiek na náboje do dlhej guľovej zbrane, puzdro na náboje do dlhej guľovej zbrane podomácky vyrobené na 14 ks, 5 ks vyterákov na čistenie guľovej zbrane, kožené podpažné puzdro, opaskové puzdro na revolver, 2 ks hlavne z rôznych zbraní a rôznej ráže, podomácky vyrobenú opierku, krytku na mušku, montáž na optiku na dlhú guľovú zbraň, nešpecifikovanú súčiastku na strelnú zbraň, 3 ks tyčí na vyterák na dlhú guľovú zbraň, ďalekohľad 7x50, 81 ks nábojov do dlhej guľovej zbrane 8x57 JS, 29 ks nábojov v štyroch koľajničkách 7,62 Tokarev, 16 ks malokalibrových nábojov LR 22 zn. Stinger, 2 ks nábojov do samopalu 7,62x39, 10 ks prerábaných nábojov nezistenej ráže a typu, náboj zn. 38 špeciál, náboj 5,6 R SaB celoplášť, náboj 7,65 vz. 82 (makarov) 9 mm, 6 ks nábojníc do dlhej guľovej zbrane, 4 ks nábojníc do krátkej strelnej zbrane, nábojnicu SaB 24 brokovú, vonkajšiu časť záveru do dlhej guľovej zbrane, súčiastku na zbraň, pažbu na dlhú guľovú zbraň, taktiež

v uvádzaných dielňach domu prechovával 3 srnčie lebky s parožím, 2 zhody danielej zveri, 2 zhody srnčej zveri, zhody jelenej zveri, 1 trofej jeleňa – spílená lebka, 2 ks kože diviacej zveri, koženkovú peňaženku s 31 zubami (grandle) vysokej zveri, dve tabuľky s evidenčným číslom DT – 146 AK, tabuľky s evidenčným číslo SR TO – 414 BH a s evidenčným číslom NJ – 79-14 nezisteného štátu, pričom tieto veci prechovával do 09,02 hod. dňa 26. októbra 2006, kedy boli zaistené v rámci domovej prehliadky policajtmi OR Policajného zboru Brezno,

v bode 5/ obv. B. H. si v presne nezistenom období bez povolenia zadovážil dlhú guľovú zbraň – opakovaciu pušku nemeckej výroby značky Mauser model 98, kalibru 7,92 mm Mauser, výr. č. X. s puškohľadom s označením 8x56 E, prerobenú na poľovné účely spolu s 10 nábojmi československej výroby kalibru 8x57 JS a 1 nábojom nemeckej výroby kalibru 7,92 mm Mauser s označením dnf ST+64 44, ktoré boli nájdené a zaistené dňa 18. marca 2006 o 19,40 hod. príslušníkmi OO Policajného zboru P. u B. H. v hornatom poraste v lokalite zvanej Nad Krivul'ou v k. ú. obce Heľpa.

Napokon okresný prokurátor obvineným L. P. ml. a B. H. kládol v bode 7/ za vinu spáchanie prečinu pytliactva spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 310 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

v bode 7/ obvinený B. H. a obvinený L. P. ml. dňa 18. marca 2006 v čase o 17,00 hod. v poľovnom revíri P., Veľká Vápenica na mieste zv. Podiely v k. ú. obce Heľpa neoprávnené zasiahli do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia nelegálne držanými zbraňami lovili jeleniu zver.

Výsledkom súdneho konania bola právoplatná modifikácia rozsahu viny všetkých troch obvinených oproti podanej obžalobe nasledovným spôsobom:

Rozsudkom Okresného súdu v Brezne zo dňa 28. januára 2008, č. k. 1 T 47/07-710, bol obvinený B. H. v bode 1/ uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a v bode 3/ zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť na tých skutkových základoch, že:

v bode 1/ obvinený B. H. si od presne nezistenej doby nezisteným spôsobom na nezistenom mieste, napriek tomu, že nebol držiteľom zbrojného preukazu, zaobstaral dlhú guľovú zbraň – opakovaciu karabínu nemeckej výroby značky Mauser model 98, kalibru 7,92 mm Mauser, výr. č. 4557s puškohl'adom s označením 8x56 E, prerobenú na poľovné účely spolu s 10 nábojmi československej výroby kalibru 8x57 JS a 1 nábojom nemeckej výroby kalibru 7,92 mm Mauser s označením dnf ST+64 44, ktoré mal v držbe približne do 18,00 hod. dňa 18. marca 2006 a ktoré boli zaistené dňa 18. marca 2006 o 21,30 hod. v hornatom poraste v lokalite zvanej Nad Krivul'ou v k. ú. obce Heľpa,

v bode 3/ obvinený B. H. od presne nezistenej doby v máji 2006 do 09.02 hod. dňa 26. októbra 2006 vo V. v rodinnom dome napriek tomu, že nie je držiteľom zbrojného preukazu, mal v držbe a to v peci v kuchyni 2 ks nábojov značky Z 1937, 8 ks nábojov značky SB 7x65 R, 9 ks nábojov SB Magnum 357, náboj 38 špeciál a 11 ks nábojov 7,62 mm, v komore ďalekohľ'ad s púzdom, vábničku s púzdom, 3 ks srnčích lebiiek s parožím, v dielňach krátku opakovaciu palnú zbraň – revolver továrenskej značky Mauser nemeckej výroby kalibru 9 mm výr. č. X. s koženým púzdom, dlhú palnú zbraň – guľovnicu českej výroby továrenskej značky Z Brno, model ZBK 110 Lux kalibru 5,6x52, výr. č. X., rok overenia 1998 s optickým zameriavačom nemeckej výroby Carl Zeiss 4x32, výr. č. X., dlhú guľovú zbraň podomácky upravovanú, zloženú z viacerých zbraní kalibru 7,92, 20 ks nábojov zn. Hornady, Pravý partizán – 7,57, 40 ks nábojov Mauser 7 mm, 6 ks nábojov Mauser celoplášť, 10 ks nábojov zn. 5,6x52 R SaB, 25 ks nábojov zn. 7,57 SaB, náboj zn. 6,5x57 SaB, 4 ks nábojov kal. 7,62 s koľajničkou, 2 ks nábojov kal. 4,62, náboj 7,62x39 SaB, 2 ks nábojov nezistenej značky a ráže, 4 náboje 38 špeciál SaB revolver, náboj 9,1x40 revolver, 6 ks nábojov 7,62 Tokarev, 4 ks nábojov 7,65 SaB, náboj 9 mm luger, 2 ks 12-kových nábojov ruská výroba 16 KN, náboj SaB, náboj ráž 410 SaB, 3 ks nábojov SaB 12-kové, náboj S-bal plastik SaB, 55 ks nábojov – projektilov rôznych ráží, 69 ks nábojníc z dlhých guľových zbraní, 18 ks nábojníc z pištoľových zbraní, 10 ks nábojníc brokových rôznych ráží, 5 ks nábojníc 22 LR, 14 ks koľajničiek na náboje do dlhej guľovej zbrane, puzdro na náboje do dlhej guľovej zbrane podomácky vyrobené na 14 ks, 5 ks vyterákov na čistenie guľovej zbrane, kožené podpažné puzdro, opaskové puzdro na revolver, 2 ks hlavne z rôznych zbraní a rôznej ráže, podomácky vyrobenú opierku, krytku na mušku, montáž na optiku na dlhú guľovú zbraň, nešpecifikovanú súčiastku na strelnú zbraň, 3 ks tyčí na vyterák na dlhú guľovú zbraň, ďalekohľ'ad 7x50, 81 ks nábojov do dlhej guľovej zbrane 8x57 JS, 29 ks nábojov

v štyroch koľajničkách 7,62 Tokarev, 16 ks malokalibrových nábojov LR 22 zn. Stinger, 2 ks nábojov do samopalu 7,62x39, 10 ks prerábaných nábojov nezistenej ráže a typu, náboj zn. 38 špeciál, náboj 5,6 R SaB celoplášť, náboj 7,65 vz. 82 (makarov) 9 mm, 6 ks nábojníc do dlhej guľovej zbrane, 4 ks nábojníc do krátkej strelnej zbrane, nábojnicu SaB 24 brokovú, vonkajšiu časť záveru do dlhej guľovej zbrane, súčiastku na zbraň, pažbu na dlhú guľovú zbraň, ako aj 3 ks srnčích lebiek s parožím, 2 ks zhodov danialej zveri, 2 ks zhodov srnčej zveri, zhody jelenej zveri, trofej jeleňa – spílená lebka, 2 ks kože diviačej zveri, koženkovú peňaženku s 31 zubami (grandle) vysokej zveri.

Ďalej bol týmto rozsudkom okresného súdu obvinený L. P. ml. v bode 2/ uznaný za vinného zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a v bodoch 4/ a 5/ uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť na nasledovných skutkových základoch:

v bode 2/ obvinený L. P. ml. si od presne nezistenej doby nezisteným spôsobom na nezistenom mieste, napriek tomu, že nebol držiteľom zbrojného preukazu, zaobstaral dlhú guľovú zbraň – opakovaciu pušku nemeckej výroby zn. Mauser bližšie nezisteného modelu, kaliber 7,92 mm Mauser a s podomácky upravenou hlavňou s výrobným číslom X., prerobenú na poľovné účely českej výroby s označením ZKK 600, s puškohľadom nemeckej výroby s označením ZF 4/N aus JENA, výr. čísla X., spolu so štyrmi nábojmi československej výroby kalibru 8x57 JS, ktoré mal v držbe približne do 18,00 hod. dňa 18. marca 2006 a ktoré boli zaistené dňa 19. marca 2006 o 11,15 hod. v hornatom poraste v lokalite zvanej Nad Krivul'ou v k. ú. obce Heľpa,

v bode 4/ obvinený L. P. ml. od presne nezistenej doby do 07,55 hod. dňa 26. októbra 2006 v P., napriek tomu, že nebol držiteľom zbrojného preukazu, bol uzročený s tým, že v spálni rodinného domu pod vándou je skrytá puška rakúsko-uhorskej výroby zn. Mannlicher, model 1895 (M95) kalibru 8x50 mmR Mannlicher, výr. číslo X., s ktorou v presne nezistenom čase manipuloval,

v bode 5/ obvinený L. P. ml. od 20. marca 2006 do 10,45 hod. dňa 26. októbra 2006 v P. v rodinnom dome v chodbe na prízemí, napriek tomu, že nebol držiteľom zbrojného

preukazu, mal v držbe krátku palnú zbraň – podomácky vyrobenú pištoľ kalibru 22 bez identifikačných znakov a označenia, s podomácky vyrobeným tlmičom hluku výstrelu.

Obvinený L. P. st. bol rovnakým rozsudkom Okresného súdu uznaný za vinného zo spáchania prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, aký je uvedený v skutkovej vete bodu 6/ jeho výrokovej časti, a to tak, že od 10. marca 2006, kedy už nebol držiteľom platného zbrojného preukazu, do 10,45 hod. dňa 26. októbra 2006 v P. mal na rôznych miestach v rodinnom dome v držbe celkovo 15 kusov nábojov rôzneho druhu do dlhých zbraní a do krátkej zbrane, jeden uzáver zbrane, jeden zásobník do samopalu vz. 58, jeden zatvárač nábojov, 5 ks zážihových rozbušiek a zameriavaci a kontrolný prístroj.

Za to bol obvinenému B. H. podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. mu bol uložený aj trest prepadnutia veci – dlhej guľovej zbrane – opakovacej karabíny nemeckej výroby zn. Mauser model 98, kalibru 7,92 mm Mauser, výr. číslo X., s puškohľadom s označením 8x56 E, prerobenú na poľovné účely spolu s 10 nábojmi československej výroby kalibru 8x57 JS a jedným nábojom nemeckej výroby kalibru 7,92 mm Mauser s označením dnf ST + 64 44, 2 ks nábojov zn. Z 1937, 8 ks nábojov zn. SB 7x65 R, 9 ks nábojov SB Magnum 357, náboj 38 špeciál a 11 ks nábojov 7,62, ďalekohľadu s púzdrom, vábničky s púzdrom, 3 ks srnčích lebiek s parožím, krátkej opakovacej palnej zbrane – revolver továrenskej značky Mauser nemeckej výroby kalibru 9 mm výr. č. X. s koženým púzdrom, dlhej palnej zbrane – guľovnice českej výroby, továrenskej značky Z Brno, model ZBK – 110 Lux kalibru 5,6x52, výr. č. X., rok overenia 1998 s optickým zameriavačom nemeckej výroby zn. Carl Zeiss 4x32, výr. č. X., dlhej guľovej zbrane podomácky upravovanej, zloženej z viacerých zbraní, kalibru 7,92, 20 ks nábojov zn. Hornady, Pravý partizán – 7,57, 40 ks nábojov Mauser 7mm, 6 ks nábojov Mauser celoplášť, 10 ks nábojov zn. 5,6x52 R SaB, 25 ks nábojov zn. 7,57 SaB, náboj zn. 6,5x57 SaB, 4 ks nábojov kalibru 7,62 s koľajničkou, 2 ks nábojov kalibru 4,62, náboj 7,62x39 SaB, 2 ks nábojov nezistenej značky a ráže, 4 náboje 38 špeciál SaB revolver, náboj 9,1x40 revolver, 6 ks nábojov 7,62 Tokarev, 4 ks nábojov 7,65 SaB, náboj 9 mm luger, 2 ks

12-kových nábojov ruská výroba 16 KN, náboj SaB, náboj ráž 410 SaB, 3 ks nábojov SaB 12-kové, náboj S-bal plastik SaB, 55 ks nábojov – projektilov rôznych ráží, 69 ks nábojníc z dlhých guľových zbraní, 18 ks nábojníc z pištoľových zbraní, 10 ks nábojníc brokových rôznych ráží, 5 ks nábojníc 22 LR, 14 ks koľajničiek na náboje do dlhej guľovej zbrane, puzdro na náboje do dlhej guľovej zbrane podomácky vyrobené na 14 ks, 5 ks vyterákov na čistenie guľovej zbrane, kožené podpažné puzdro, opaskové puzdro na revolver, 2 ks hlavne z rôznych zbraní a rôznej ráže, podomácky vyrobenú opierku, krytku na mušku, montáž na optiku na dlhú guľovú zbraň, nešpecifikovanú súčiastku na strelnú zbraň, 3 ks tyčí na vyterák na dlhú guľovú zbraň, ďalekohľad 7x50, 81 ks nábojov do dlhej guľovej zbrane 8x57 JS, 29 ks nábojov v 4 koľajničkách 7,62 Tokarev, 16 ks malokalibrových nábojov LR 22 zn. Stinger, 2 ks nábojov do samopalu 7,62x39, 10 ks prerábaných nábojov nezistenej ráže a typu, náboj zn. 38 špeciál, náboj 5,6 R SaB celoplášť, náboj 7,65 vz. 82 (makarov) 9 mm, 6 ks nábojníc do dlhej guľovej zbrane, 4 ks nábojníc do krátkej strelnej zbrane, nábojnicu SaB 24 brokovú, vonkajšiu časť záveru do dlhej guľovej zbrane, súčiastku na zbraň, pažbu na dlhú guľovú zbraň, ako aj 3 ks srnčích lebiek s paroží, 2 ks zhodov daniелеj zveri, 2 ks zhodov srnčej zveri, zhody jelenej zveri, trofej jeleňa – spílená lebka, 2 ks kože diviачej zveri, koženkovú peňaženku s 31 zubami (grandle) vysokej zveri.

Obvinenému L. P. ml. okresný súd podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 7 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov a desať mesiacov, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom strázenia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. mu súčasne uložil trest prepadnutia vecí – dlhej guľovej zbrane – opakovacej pušky nemeckej výroby zn. Mauser bližšie nezisteného modelu, kaliber 7,92 mm Mauser s podomácky upravenou hlavňou s výrobným číslom X., prerobenú na poľovné účely českej výroby s označením ZKK 600, s puškohľadom nemeckej výroby s označením ZF4/N aus JENA, vyr. čísla X. spolu so štyrmi nábojmi československej výroby kalibru 8x57 JS, pušky rakúsko-uhorskej výroby značky Mannlicher, model 1895 (M 95) kalibru 8x50 mmR Mannlicher, vyr. číslo X., krátkej palnej zbrane – podomácky vyrobenej pištole kalibru 22 bez identifikačných znakov a označenia s podomácky vyrobeným tlmičom hluku výstrelu.

Obvinenému L. P. st. okresný súd podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere jeden rok, ktorý mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložil s určením skúšobnej doby dvoch rokov. Podľa § 60

ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu uložil aj trest prepadnutia veci – 15 kusov nábojov rôzneho druhu do dlhých zbraní a do krátkej zbrane, jedného uzáveru zbrane, jedného zásobníka do samopalů vz. 58, jedného zatvárača nábojov, 5 kusov zážihových rozbušiek a zameriavacieho a kontrolného prístroja.

Naproti tomu okresný súd podľa § 285 písm. c/ Tr. por. obvinených B. H. a L. P. ml. oslobodil spod obžaloby v tej časti, v ktorej im bolo kladené za vinu spáchanie prečinu pytliactva spolupáchateľstvom podľa § 20, § 310 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 18. marca 2006 v čase o 17,00 hod. v poľovnom revíri P., Veľká Vápenica na mieste zvanom Podiely v k. ú. obce Heľpa neoprávnene zasiahli do výkonu práva poľovníctva tým, že bez povolenia nelegálne držanými zbraňami lovili jeleniu zver.

Tým istým rozsudkom bol aj obvinený L. P. st. oslobodený v zmysle § 285 písm. c/ Tr. por. spod obžaloby okresného prokurátora pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že od presne nezistenej doby do 10,45 hod. dňa 26. októbra 2006 v P. v rodinnom dome v kuchyni na prízemí a medziposchodí neoprávnene prechovával 16 ks igelitových sáčkov s jelením mäsom, igelitový sáčok so srnčím mäsom a v kotolni časť srnčej nohy. Napokon rovnakým rozsudkom bol obvinený P. st. podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodený spod citovanej obžaloby zo spáchania prečinu nedovolenej výroby liehu podľa § 253 ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe, že od presne nezistenej doby do 10,45 hod. dňa 26. októbra 2006 v P. v kúpeľni rodinného domu neoprávnene prechovával prístroj na destiláciu alkoholu zložený z troch kusov.

Voči týmto oslobodzujúcim výrokom prvostupňového rozsudku nebol podaný v pôvodnom konaní riadny opravný prostriedok.

Odsudzujúca časť rozsudku Okresného súdu v Brezne nadobudla právoplatnosť dňom 26. júna 2008, kedy Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, č. k. 2 To 129/08-780, podľa § 319 Tr. por. odvolania okresného prokurátora a obvinených B. H., L. P. ml. a L. P. st. ako nedôvodné zamietol (vyhotovenie rozsudku sa nachádza na č. l. 780-788 spisu).

Uznesenie odvolacieho súdu bolo doručené spoločne so spisovým materiálom Okresnému súdu v Brezne dňa 23. júla 2008. Obvinenému B. H. a L. P. st. boli odpisy tohto

rozhodnutia doručené zhodne dňa 5. augusta 2008, obvinenému L. P. ml. dňa 6. augusta 2008 (obhajcovi JUDr. P. M. dňa 5. augusta 2008) a okresnej prokuratúre v Brezne dňa 4. augusta 2008.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici podali obvinení B. H. a L. P. ml. prostredníctvom svojho spoločného obhajcu JUDr. P. M. (vid'. plné moci na č. l. 815, 839 spisu) v zhodný dátum dňa 16. septembra 2008 (teda v zákonnej lehote podľa § 370 ods. 2 Tr. por.) na Okresný súd v Brezne dovolanie. Rovnako v zákonnej lehote obsiahnutej v § 370 ods. 2 Tr. por. podal na citovaný príslušný okresný súd dovolanie dňa 19. augusta 2008 aj obvinený L. P. st. prostredníctvom svojho zvoleného obhajcu JUDr. Ľ. H.. Okresný súd v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručil dovolania všetkých troch obvinených na vyjadrenie okresnej prokuratúre v Brezne. Po tomto postupe predložil okresný súd dovolanie s kompletným spisovým materiálom dňa 24. novembra 2008 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Obvinený L. P. st. v písomných dôvodoch svojho dovolania (č.l. 801-804 spisu) primárne uviedol, že zásadne nesúhlasí s uznaním svojej viny z prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., a teda ani s uloženým trestom. V zhode so svojimi obhajobnými tvrdeniami produkovanými v pôvodnom konaní výslovne uiedol, že nepopiera, že pri domovej prehliadke dňa 26. októbra 2006 boli v jeho rodinnom dome v P. nájdené ustálené veci, tieto boli jeho vlastníctvom, avšak všetky nadobudol jednak legálnym spôsobom a jednak hlavne v čase, keď ešte bol držiteľom zbrojného preukazu na poľovné účely a športovú strelbu. Dňa 10. marca 2006 požiadal príslušné orgány o predĺženie platnosti zbrojného preukazu, ktorá mu vypršala, pričom je pravdou, že novú platnosť neobdržal s odôvodnením zo strany polície v tom smere, že tak nemožno učiniť pre jeho trestné stíhanie v inej trestnej veci, ktoré podľa tohto dovolateľa dodnes nie je ukončené a vedie sa na Okresnom súde v Brezne pod sp. zn. 115/06. Vyhlásil, že len nedopatrením zostali zaistené náboje v jeho držbe aj po tom, čo stratil platnosť jeho zbrojný pas. Vo vzťahu k uzáveru zbrane uviedol, že tento nadobudol legálne v súvislosti s kúpou malorážky od bývalého Z., pričom po predaji malorážky zabudol inkriminovaný uzáver odovzdať novonadobúdateľovi malorážky ako príslušenstvo. Zásobník do samopalu vz. 58 si doviezol zo základnej vojenskej služby v dávnej minulosti a považuje ho za suvenýr. Zatvárač nábojov je starožitnosťou na uzatváranie papierových brokových nábojov, ktorý mal pochádzať ešte od jeho nebohého otca, ktorý mu mal rozprávať, že takéto rozbušky sa nesmú

používať. Zameriavací a kontrolný prístroj boli príslušenstvom malokalibrovky, o ktorej sa zmienil. V posledne uvádzaných súvislostiach má za to, že mal byť vypočítaný Ing. K., avšak takémuto doplneniu dokazovania súdy v pôvodnom konaní nevyhoveli.

Záverom poznamenal, že zastáva ten právny názor, že je rozdiel v prípade, keď subjekt protiprávne nadobudne zbrane a strelivo a rozdiel, keď ide o legálne nadobudnuté zbrane a strelivo, ktoré zostane u nadobúdateľa aj v čase, keď už stratil oprávnenie na ich držbu v podobe straty platnosti zbrojného preukazu z administratívnych dôvodov. Je športovcom, športovým strelcom, ktorý v súčasnosti takéto aktivity utlmil výlučne len vzhľadom na svoj vek a zdravie, čo súdy v konečnom dôsledku z hľadiska stupňa nebezpečnosti protiprávneho konania nedocenili.

Má za to, že v predmetných napadnutých rozhodnutiach išlo o nesprávne právne posúdenie zisteného skutku, resp. nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia ako to má na mysli ust. § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Navrhol preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky takéto porušenie zákona v označených rozhodnutiach súdov pôvodného konania vyslovil, tieto rozhodnutia v celom rozsahu zrušil a prikázal Krajskému súdu v Banskej Bystrici, aby vec znovu prerokoval a rozhodol.

Z obsahovo zhodných dôvodov dovolaní obvinených B. H. (č. l. 810-815 spisu) a L. P. ml. (č. l. 834-838 spisu) vyplýva, že napadnutými rozhodnutiami v pôvodnom konaní malo dôjsť k porušeniu zákona, pričom dovolací dôvod je opretý zhodne o ustanovenie § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Obvinený B. H. dovolaním namietal nesprávnosť aplikácie tzv. asperačnej zásady pri ukladaní trestu rozsudkom Okresného súdu v Brezne, pričom druhostupňový Krajský súd v Banskej Bystrici aj napriek odvolacím námietkam vytýkané pochybenie nenapravil a v tejto otázke nezákonne rozhodol. Má za to, že takýmto spôsobom došlo vydaním uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 2 To 129/08, dňa 26. júna 2008 k porušeniu zákona v jeho neprospech v ustanovení § 319 Tr. por. Uviedol, že ak by odvolací súd dôsledne skúmal problematiku veci, musel dôjsť k iným právnym záverom ako okresný súd, odvolaniu obvineného vyhovieť, napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. e/ Tr. por. zrušiť vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám konanie obvineného kvalifikovať len ako jeden trváci trestný čin (z hľadiska všetkých skutkov kladených mu za vinu), za ktorej

situácie mu mal dôvodne uložiť primeranú sankciu. Rozhodne mu však nemal ukladať úhrnný trest odňatia slobody, pretože pri trvácom trestnom čine je vylúčený viacčinný súbeh jednotlivých aktov, z ktorých sa čin skladá, pretože ide o jeden trestný čin. Za tejto situácie nemalo dôjsť k aplikácii asperačnej zásady a súbeh trestných činov sa mal v zmysle ustanovenia § 37 písm. h/ Tr. zák. považovať za všeobecne priťažujúcu okolnosť.

Navrhol preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vo vzťahu k nemu vyslovil porušenie zákona v jeho neprospech v ustanovení § 319 Tr. por., § 294 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák., uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. júna 2008, sp. zn. 2 To 129/08, i rozsudok Okresného súdu v Brezne z 28. januára 2008, sp. zn. 1 T 47/07, vo výroku o treste zrušil a aby tomuto okresnému súdu prikázal vec v potrebnom rozsahu znovu prerokovať a rozhodnúť.

Obvinený L. P. ml. napadol uznesenie krajského súdu vo vzťahu k výroku o uloženom treste z dôvodu ust. § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. s tým ťažiskovým názorom, že v konaní prvostupňového okresného súdu bolo nesprávne použité hmotnoprávne ustanovenie vo vzťahu k skutkom označeným v bodoch 2/, 4/, 5/, pričom následným uznesením odvolacieho súdu bol nezákonný stav právoplatne umocnený. Zastáva názor, že Krajský súd v Banskej Bystrici mal napadnutý rozsudok Okresného súdu v Brezne podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. e/ Tr. por. zrušiť vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por., jeho protiprávne konanie kvalifikovať len ako jeden trváci trestný čin, za ktorý mu mal byť uložený úhrnný trest odňatia slobody so stanovením všeobecnej priťažujúcej okolnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 37 písm. h/ Tr. zák. Pri trvácom trestnom čine je vylúčený viacčinný súbeh skutkov, z ktorých sa čin skladá. Za tejto situácie malo dôjsť podľa dovolateľa k nesprávnej aplikácii asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. a tým priamo k uloženiu nezákonnej sankcie.

Navrhol preto Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky vysloviť porušenie zákona v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici v ustanovení § 319 Tr. por. a v konaní, ktoré mu predchádzalo v ustanoveniach § 294 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 7 a § 41 ods. 2 Tr. zák. v neprospech obvineného P. ml., zrušiť obe napadnuté uznesenia a Okresnému súdu v Brezne prikázať, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Okresný prokurátor v Brezne zaslal ku všetkým dovolaniam písomné vyjadrenia, vo vzťahu k obvinenému L. P. st. doručil vyjadrenie na Okresný súd v Brezne dňa 5. septembra 2008 a vo vzťahu k obvineným B. H. a L. P. ml. dňa 29. septembra 2008.

Z dôvodov jeho písomného vyjadrenia zo dňa 5. septembra 2008 vyplýva, že podľa jeho právneho názoru neexistujú dôvody dovolania P. st. uvedené v § 371 Tr. por., keďže sa nestotožňuje so stanoviskom dovolateľa, že napadnuté rozhodnutia sú založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený P. st. na hlavnom pojednávaní nežiadal vypočuť svedka Š. K., o ktorom sa zmieňuje v dovolaní, pričom ani eventuality výsluch tohto svedka by podľa prokurátora nemohol nič zmeniť na objektívnom skutkovom závere, že v inkriminovanom období prechovával náboje. Obvinený pritom v celom pôvodnom konaní nepredložil jediný dôkaz o tom, že by zadržané streľivo bolo pôvodne nadobudnuté do jeho legálnej držby. Na tomto jasnom skutkovom závere však nič nemôže zmeniť ani prípadné doloženie potvrdenia o jeho členstve v streleckom klube v minulosti.

Keďže napádané rozhodnutia súdov oboch druhov a stupňov pôvodného konania považuje prokurátor za správne, navrhol dovolaciemu súdu dovolanie obvineného L. P. st. odmietnuť.

Rovnaký návrh vyplýva aj z písomného vyjadrenia prokurátora zo dňa 29. septembra 2008 vo vzťahu k dovolaniam obvinených B. H. a L. P. ml.

Podľa jeho názoru bol skutkový stav obvineného H. za jednoznačne správne zistenej dôkaznej situácie ustálený zákonne, a to v bode 1/ rozsudku ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a vo vzťahu ku skutku v bode 3/ rozsudku prvostupňového súdu správne ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák., keď v prípade oboch zločinov zákon umožňuje páchatelovi takých trestných činov uloženie trestu odňatia slobody od troch do osem rokov.

Prokurátor osobitne dal do pozornosti ustanovenie § 122 ods. 13 vety prvej Tr. por. (správne mal zrejme na mysli Tr. zák.- poznatok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky), podľa ktorého, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok (to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák.). Vzhľadom na vyššie uvedené je vylúčené, aby bol skutok v bode 1/ čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu uvedeného v bode 3/ rozsudku.

Z týchto dôvodov, nezistiac dôvody dovolania uvedené v § 371 Tr. por. navrhol prokurátor dovolanie obvineného B. H. odmietnuť.

Napokon zhodné s vyjadrením ohľadne obvineného H. je i vyjadrenie prokurátora k dovolaniu obvineného L. P. ml., ktoré prokurátor rovnako navrhol ako nedôvodné odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§377 Tr. por.) zistil, že dovolania obvinených sú prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), boli podané oprávnenými osobami prostredníctvom obhajcov (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a § 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.). Súčasne však zistil, že podané dovolania je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa ustanovenia § 382 písm. c/ Tr. por., nakoľko je zřejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371.

Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatnému rozhodnutiu súdu určený k náprave v zákone výslovne uvedených hmotno-právnych a procesných pochybení, čo aj jasne vyplýva z konštrukcie konkrétnych dovolacích dôvodov obsiahnutých v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. l/ Tr. por., resp. aj z ustanovenia § 374 ods. 3 Tr. por. Tento mimoriadny opravný prostriedok neslúži k náprave a revidovaniu skutkových zistení, ktoré ustálili v pôvodnom konaní súdy prvého a druhého stupňa, o čom konkrétne pojednáva ustanovenie § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití

iného hmotnoprávneho ustanovenia, **správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.**

Je teda zrejmé, že dovolací súd nepreskúmava skutkové zistenia, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie a v postupe svojho konania nie je legitimovaný posudzovať úplnosť skutkových zistení ustálených v pôvodnom konaní súdmi oboch stupňov, rovnako ako ani hodnotenie dôkazov.

V posudzovanej trestnej veci je z dôvodov dovolania obvinených L. P. st., B. H. a L. P. ml. zrejmé, že namietali spôsob, akým súdy oboch druhov a stupňov vyhodnotili vykonané dôkazy v ich neprospech. Avšak skutky v zneniach koncipovaných Okresným súdom v Brezne a prevzatých súhlasnými skutkovými závermi odvolacieho Krajského súdu v Banskej Bystrici, sú pre Najvyšší súd Slovenskej republiky záväzné, z čoho sekundárne vyplýva, že aj celý rozsah ustálenej právnej kvalifikácie je potrebné hodnotiť ako zákonný a správny. Koncepcia skutkov v posudzovanom rozsahu korešponduje s ich právnym posúdením. Neobstoja názory dovolateľov, že ich protiprávne konanie eventuálne nedosahuje stupeň spoločenskej nebezpečnosti ustálenej trestnej činnosti. Zákonne zistené skutky naopak opodstatňujú súdmi špecifikované právne posúdenie v pôvodnom konaní, s čím sa oba tieto súdy napokon aj v konečnom dôsledku náležite vysporiadali. To isté platí aj o nesprávnom právnom názore dovolateľa L. P. st. v tom smere, že jeho protiprávne konanie (držba nábojov či súčastí príslušenstva malorážky, resp. zásobníka do samopalu z vojenčiny, držba zážihových rozbušiek, zameriavacieho a kontrolného prístroja) by mohlo eventuálne napĺňať len pojmové znaky priestupku. Obvinený P. st., vediac o strate oprávnenia k držbe inkriminovaných vecí, po dlhšiu dobu udržiaval protiprávny stav, za ktorý bol správne uznaný vinným a primerane potrestaný. Ním v dovolaní uvádzané námietky posúdili súdy oboch stupňov v pôvodnom konaní v rámci vyhodnotenia stupňa nebezpečnosti činu pre spoločnosť, resp. poľahčujúce okolnosti, čo adekvátne premietli do uloženej sankcie.

Pôvodné konanie v žiadnom prípade nevykazuje taký namietaný protiprávny stav, akého sa domáhajú dovolatelia.

Ako vyplýva aj zo skôr uvedeného, hodnotenie skutkového stavu i samotných dôkazov je výlučnou kompetenciou súdu konajúceho v pôvodnom konaní. Ak príslušné súdy došli k iným skutkovým a právnym záverom, ako si predstavovali obvinení, to ešte neznamená,

že vykonané dôkazy boli vyhodnotené nezákonným spôsobom. Pretože skutky ustálené v odsudzujúcej časti rozsudku okresného súdu (bezo zmeny prevzaté krajským súdom) majú absolútnu oporu vo vykonanom dokazovaní, nesporne naplňajú všetky zákonné znaky skutkových podstát v napádaných rozhodnutiach ustálených trestných činov.

Vychádzajúc zo súdmi koncipovaných skutkových viet možno konštatovať, že tieto v celom rozsahu zodpovedajú naplneniu právnych kvalifikácií skutkových podstát ustálených trestných činov, a to z hľadiska formálnych i materiálnych znakov. Preto všetky skutky všetkých troch obvinených boli v pôvodnom konaní správne právne posúdené.

Pokiaľ ide o problematiku právneho posúdenia protiprávných konaní obvinených B. H. a L. P. ml., s týmito sa v potrebnom rozsahu vysporiadali súdy oboch druhov a stupov v pôvodnom konaní. Dostatočne túto stránku veci ozrejmil predovšetkým Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý primerane reagoval na odvolacie námietky obvinených, ktoré boli totožné s ich súčasnými dovolacími námietkami. Vysvetlil, v čom zistil trváci charakter posúdených skutkov, ozrejmil udržiavanie protiprávneho stavu vo všetkých namietaných prípadoch, konkrétne vo všetkých dotknutých skutkoch obvinených H. a P. ml. (viď predovšetkým č. l. 786-787 spisu). Na správnosť týchto právnych záverov Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací v plnom rozsahu odkazuje s akcentom na stanovisko o zákonnosti aplikácie asperačnej zásady v pôvodnom konaní.

Z uvedeného v konečnom dôsledku vyplýva, že rozhodnutie napadnuté dovolaním všetkých troch obvinených nespočíva v nesprávnom právnom posúdení skutkov, ani v inom nesprávnom hmotno-právnom posúdení, pretože skutky v rozsahu zistenia súdov oboch druhov a stupňov vykazujú znaky už uvedených trestných činov, zo spáchania ktorých boli obvinení dôvodne uznaní za vinných. Preto nimi uvádzaný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. nie je daný.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí v zmysle § 382 písm. c/ Tr. por. dovolania obvinených L. P. st., B. H. a L. P. ml. odmietol, nakoľko je zřejmé, že nie sú splnené dôvody ich dovolaní aké predpokladá ustanovenie § 371 Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 27. januára 2009

**JUDr. Ján M i h a l, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová