

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu **K.**, na odvolanie veriteľa **T.**, zastúpeného Mgr. **D.**, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3K 318/00-472 zo dňa 21. apríla 2008, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zrušil konkurz, vyhlásený na majetok dlžníka **K.**, uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 3K 318/00-169 dňa 21. februára 2001. Súčasne zbavil JUDr. **O.**, funkcie správcu konkurznej podstaty.

V odôvodnení uviedol, že dňa 13. novembra 2007 predložil správca konkurznej podstaty úpadcu súdu správu o záverečnom vyúčtovaní konkurzu a vysporiadaní pohľadávok veriteľov podľa rozvrhového uznesenia zo dňa 13. septembra 2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23. októbra 2007.

Keďže správca konkurznej podstaty preukázal splnenie rozvrhového uznesenia, súd podľa § 44 ods. 1 písm. b/ zákona č. 328/1991 Zb. v platnom znení konkurz zrušil a správcu konkurznej podstaty zbavil funkcie.

Proti uzneseniu podal odvolanie konkurzný veriteľ **T.**

Uviedol, že do konkurzného konania vstúpil dňa 12. mája 2006 na miesto pôvodného veriteľa **F.**. Konkurzné konanie sa nachádzalo v štádiu preskúmania konečnej správy, ktorá bola schválená uznesením zo dňa 10. novembra

2006, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 14. novembra 2006. Jeho pohľadávka bola do konkurzu prihlásená ako pohľadávka s právom na oddelené uspokojenie. Súhlas s oddeleným uspokojením súd nevydal. Nahliadnutím do konkurzného spisu veriteľ zistil, že v ňom nie sú založené dokumenty, ktoré mali preukázať právny nárok veriteľa A. na oddelené uspokojenie. Má za to, že v štádiu konkurzného konania po splnení rozvrhového uznesenia je povinnosťou súdu na základe podnetu konkurzného veriteľa preskúmať, či zo strany správcu konkurznej podstaty nedošlo k porušeniu povinnosti konať s odbornou starostlivosťou pri preskúmaní pohľadávok konkurzných veriteľov, ako aj pri určení výšky nároku na oddelené uspokojenie veriteľa A.

Domnieva sa, že je povinnosťou správcu konkurznej podstaty nesúlad v dokumentácii konkurzného spisu vedeného súdom a konkurzného spisu vedeného správcom konkurznej podstaty nielen dostatočne zrozumiteľným spôsobom vysvetliť, ale aj právo, ktoré bolo oddelenému veriteľovi A., priznané, právne relevantnými listinami preukázať. Má za to, že súd vychádzal z nedostatočne zisteného skutkového stavu, z neúplných informácií správcu konkurznej podstaty a predmetné rozhodnutie vydal predčasne.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

K odvolaniu veriteľa sa vyjadril správca konkurznej podstaty.

Poukázal na skutočnosť, že veriteľ A., si prihlásil svoju pohľadávku do konkurzného konania v zákonom stanovenej lehote a k jej popretiu nedošlo zo strany žiadneho z veriteľov. Má za to, že odvolanie veriteľa je účelové, keďže veriteľ mal možnosť preskúmať konkurzný spis na súde už v štádiu schvaľovania konečnej správy a v prípade pochybností o jeho obsahu mal upozorniť dohliadajúci súd ešte pred realizáciou rozvrhového uznesenia. Navrhuje, aby odvolací súd odvolanie veriteľa zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. zistil, že odvolanie veriteľa nie je dôvodné.

Podľa § 44 ods. 1 písm. b/ zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov súd uznesením zruší konkurz, v ktorom nedošlo k potvrdeniu núteného vyrovnania, po splnení rozvrhového uznesenia.

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy vydal konkurzný súd dňa 13. septembra 2007 rozvrhové uznesenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23. októbra 2007.

Rozvrhové uznesenie je povinný splniť správca tým, že poukáže jednotlivým veriteľom, ktorí sú označení vo výrokovej časti rozvrhového uznesenia, sumy, ktoré sú tam uvedené. Z dokladov, predložených správcom konkurznej podstaty dňa 12. novembra 2007, vyplýva, že rozvrhové uznesenie bolo splnené. Súd prvého stupňa preto dôvodne postupoval podľa § 44 ods. 1 písm. b/ zákona o konkurze a vyrovnaní. Pokiaľ odvolateľ namieta, že jednému z veriteľov úpadcu A. bolo priznaných viac práv ako odôvodňovali predložené doklady, ide o námietku, ktorú bolo potrebné uplatniť v priebehu konkurzného konania do právoplatnosti rozvrhového uznesenia.

Odvolačný súd preto napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 23. júla 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu