

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/43/2021
Identifikačné číslo spisu:	7506212775
Dátum vydania rozhodnutia:	30.08.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Halušková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:7506212775.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu P. R. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, E., zastúpeného JUDr. Marekom Radačovským, advokátom, so sídlom Žriedlová 3, Košice, proti žalovaným 1/ E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, K. H. R., 2/ E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, K. H. R., 3/ T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, K. H. R., žalovaní 1/ až 3/ zastúpení JUDr. Matúšom Lemešom, advokátom, so sídlom Kuzmányho 29, Košice, 4/ K. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ď. XXX a 5/ P. F. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, E., o neplatnosť právnych úkonov a určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 16C/264/2006, o dovolaní žalovaného 5/ proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 21. augusta 2020 sp. zn. 5NcC/18/2020 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej iba „odvolací súd“) uznesením zo dňa 21. augusta 2020 sp. zn. 5NcC/18/2020 rozhodol o tom, že sudkyňa Okresného súdu Košice - okolie JUDr. Zuzana Sinčáková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania sporu vedeného na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 16C/264/2006.

2. Dňa 02.10.2020 bolo odvolaciemu súdu elektronicky doručené podanie žalovaného 5/, označené ako „Podnet/námietka zaujatosti“, v ktorom uvádza, že podáva námietku zaujatosti podľa § 49 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) na sudkyňu JUDr. Slávku Zborovjanovú a tiež na celý senát krajského súdu sp. zn. 5NcC/18/2020, ktorý rozhodoval o jeho námietke zaujatosti proti sudkyňi JUDr. Zuzane Sinčákovej. V závere podania uviedol, že uznesenie krajského súdu sp. zn. 5NcC/18/2020 zo dňa 21.08.2020 nepokladá za zákonné a kompetentný orgán žiada o jeho zrušenie a nariadenie nového posúdenia nestrannému senátu.

3. Na výzvu, aby žalovaný 5/ oznámil, či je uvedené podanie námietkou zaujatosti voči senátu krajského

súdu, ktorý rozhodoval vo veci sp. zn. 5NcC/18/2020, alebo ide o dovolanie proti uzneseniu krajského súdu sp. zn. 5NcC/18/2020 žalovaný 5/ oznámil, že ide o námietku zaujatosti voči senátu krajského súdu, ktorý rozhodoval vo veci sp. zn. 5NcC/18/2020, zároveň ide o dovolanie voči uzneseniu vydanému týmto senátom dňa 21.08.2020 a tiež žalovaný 5/ týmto podaním vzniesol námietku zaujatosti voči vec prejednávajúcemu senátu najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 4Nc/3/2022 zo dňa 08. júna 2022 rozhodol, že sudcovia JUDr. Jana Bajánková, JUDr. Jozef Kolcun, PhD. a JUDr. Jana Halušková nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania sporu vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 5Cdo/43/2021.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ event. „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej aj „CSP“) po zistení, že dovolanie podala strana sporu v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie je podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP potrebné odmietnuť.

5. Z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP vyplýva, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť vyplývajúca z odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje osobitnú podmienku konania, a to, aby (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) bol dovolateľ zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (dostupnom na internetovej stránke www.sak.sk). O potrebe splnenia tejto osobitnej podmienky dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd.

7. V prejednávanom spore zo súdneho spisu vyplýva, že odvolací súd v riadne doručenom uznesení zo dňa 21. augusta 2020 sp. zn. 5NcC/18/2020 o nevyhlásení sudkyne okresného súdu žalovaného 5/ poučil o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom a o prípadoch, kedy povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí. Rovnaký postup zopakoval aj najvyšší súd, ktorý v uznesení zo dňa 27. apríla 2022 sp. zn. 5Cdo/43/2021 žalovaného 5/ nielen vyzval na odstránenie väd podania tak, aby bolo zrejmé, či podáva námietku zaujatosti voči sudcovi alebo sudcom, alebo či podáva dovolanie, ale poučil ho tiež v zmysle § 429 CSP. Žalovaný 5/ však doposiaľ plnú moc na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nepredložil.

8. Dovolací súd konštatuje, že dovolateľ, ktorý bol riadne poučený o podmienke povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 CSP, túto osobitnú podmienku dovolacieho konania nesplnil, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. Podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

10. Zo zhora uvedených dôvodov preto dovolací súd dovolanie žalovaného 5/ podľa citovaného ustanovenia § 447 písm. e) CSP odmietol.

11. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovi úspešnému v dovolacom konaní nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, pretože mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.