

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Sžrk/1/2017
Identifikačné číslo spisu:	1016200628
Dátum vydania rozhodnutia:	09.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1016200628.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: LÁNY s.r.o., Fučíkova 29, 908 51 Holíč, IČO: 46 663 177, právne zastúpený: advokát Mgr. Tomáš Kováč, so sídlom Mýtna 42, 811 05 Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava, za účasti: MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 724 530, právne zastúpený: JUDr. Juraj Fúška, advokát, Hlavné námestie 5, 811 01 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 09031/2016/B624-SV/07598/Ka zo dňa 10. februára 2016, o kasačnej sťažnosti žalovaného a pribratého účastníka konania proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 83/2016-120 zo dňa 14. júla 2016 a o návrhu žalobcu na opravu uznesenia Najvyššieho súdu sp.zn. 7Sžrk/1/2017 zo dňa 21. marca 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh žalobcu na opravu uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 7Sžrk/1/2017 zo dňa 21. marca 2017 z a m i e t a.

Odôvodnenie

1/ Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom č.k. 1S 83/2016-120 zo dňa 14. júla 2016 rozhodnutie žalovaného č. 09031/2016/B624-SV/07598/Ka zo dňa 10. februára 2016 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2015/042628-007 zo dňa 21. decembra 2015 zrušil podľa § 191 ods. 1 písm. d/, e/ SSP a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalobcovi priznal náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne správny súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením. Pribratému účastníkovi správneho konania právo na náhradu trov konania nepriznal.

2/ Proti uvedenému rozhodnutiu krajského súdu v zákonnej lehote podali kasačnú sťažnosť žalovaný a účastník konania MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 724 530. Žiadali, aby kasačný súd napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súčasne podali návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti. Svoj návrh odôvodnili tak, že dotknutý pozemok (pozemok p c. KN-C č. 2514, zapísaný na LV č. XXXX, katastrálne územie M. je nevyhnutný pre realizáciu významnej strategickej investície, pričom zrušením rozhodnutí o

vyvlastnení sťažovateľ - MH Invest, s.r.o., prichádza o titul k dotknutému pozemku, ktorý je nevyhnutný pre realizáciu významnej strategickej investície, a ktorý musí preukázať na účely vydania stavebného povolenia k viacerým stavebným objektom „Výbudovanie strategického parku k.ú. G., Q., N., M., Q., W.“ a priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti umožní realizáciu uvedenej významnej investície vo verejnom záujme, tvrdiac, že právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu by hrozila závažná ujma a súčasne, že nemožno mať pochyb aj o splnení druhej podmienky pre priznanie odkladného účinku, že nie je v rozpore s verejným záujmom, s poukazom na to, že ani žalobca nespochybňuje vyvlastnenie, keďže v predmetnom konaní napáda len výšku náhrady za vyvlastnenie, ako aj, že odkladný účinok kasačnej sťažnosti nie je v rozpore ani s nárokom žalobcu uplatneným v tomto konaní.

3/ Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. 7Sžrk 1/2017 zo dňa 21. marca 2017 v zmysle § 447 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok („SSP“) priznal kasačnej sťažnosti žalovaného a účastníka konania MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 724 530 odkladný účinok.

4/ Najvyšší súd v odôvodnení uvedeného rozhodnutia v bode 4/ konštatoval, že najvyšší súd ako súd kasačný vychádzajúc zo skutkových zistení vyplývajúcich z predloženého spisového materiálu krajského súdu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis žalovaného, dospel k záveru, že návrh žalovaného a pribratého účastníka konania na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, podaný v ich kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, je dôvodný. Kasačný súd sa v podstate stotožnil s dôvodmi sťažovateľov uvedenými v ich kasačnej sťažnosti o tom, že právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu by hrozila závažná ujma spočívajúca v pozastavení výstavby „Strategického parku“ a súčasne, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, keďť skutočné okolnosti danej veci potvrdzujú, že jeho realizácia je vo verejnom záujme a na dôvažok priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti nie je v rozpore ani s nárokom žalobcu, ktorý v podstate napáda rozhodnutie správnych orgánov z dôvodu nesúhlasu s výškou náhrady za vyvlastňovaný pozemok.

5/ Žalobca podal návrh na opravu odôvodnenia uvedeného rozhodnutia najvyššieho súdu v bode 4/. Tvrdil, že žalovaný (zrejme žalobca) podal správnu žalobu proti rozhodnutiu žalovaného (ako odvolacieho správneho orgánu) a proti rozhodnutiu orgánu prvého stupňa z dôvodu ich nezákonnosti (rozpor rozhodnutí s hmotným právom) a tiež z dôvodu nesprávneho postupu správnych orgánov a porušenia procesných predpisov. V žalobe žiadnym spôsobom nikdy nenamietal výšku náhrady za vyvlastňovaný pozemok a nespochybňoval výšku náhrady. Zdôraznil skutočnosť, že do dnešného dňa nedostal žiadnu náhradu.

6/ Podľa § 452 ods. 1 SSP na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

7/ Podľa § 143 SSP Správny súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí osobám uvedeným v § 142 ods. 1.

8/ Najvyšší súd nezistil dôvody na opravu vyššie uvedeného rozhodnutia, a preto návrh žalobcu na opravu odôvodnenia tohto rozhodnutia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok .