

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1So/30/2015
Identifikačné číslo spisu: 1014200679
Dátum vydania rozhodnutia: 01.12.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1014200679.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa : H. P., bytom A. 6, N., kontaktná adresa C. Y. C., O. A. XX/XX, O., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 21.januára 2015 č. k. 5 Sd/67/2014-25, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 30.decembra 2013, ktorým odporkyňa podľa § 73, § 112 ods. 4, § 82 a § 293ce zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zvýšila navrhovateľovi sumu invalidného dôchodku od 9. decembra 2013 na 277,40 eur mesačne a od 1. januára 2014 na sumu 285,20 eur mesačne, z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne pobočka Bratislava zo dňa 9. decembra 2013 je miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľa od 9. decembra 2013 viac ako 70%.

Navrhovateľ podal dňa 27.januára 2015 proti označenému rozsudku odvolanie, ktorým oznámil, že svoj opravný prostriedok - odvolanie berie späť.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že prejav navrhovateľa, posúdený podľa jeho obsahu tak, že navrhovateľ na ďalšom preskúmaní napadnutého rozhodnutia odporkyne netrvá, bol vykonaný skôr ako bolo o odvolaní rozhodnuté (§ 207 ods. 2 OSP), odvolací súd odvolacie konanie zastavil (§ 207 ods. 3 OSP).

Odvolací súd pripomína, že správne súdnictvo je ovládané dispozičným princípom (právom navrhovateľa ako účastníka konania s postavením dominus litis - pána sporu disponovať návrhom na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu) preto súd na bližšie nezdôvodnený nesúhlas odporkyne so späťvzatím opravného prostriedku - odvolania neprihliadol.

Napadnutý rozsudok prvostupňového súdu sa tak stal právoplatným, ako keby k podaniu odvolania nedošlo (§ 222 ods. 1 OSP).

Vzhľadom na to, že odvolacie konanie bolo zastavené, súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal (§ 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ a § 246c ods. 1 veta prvá OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.