

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžo/25/2012
Identifikačné číslo spisu:	3712201932
Dátum vydania rozhodnutia:	16.07.2013
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:3712201932.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Miroslava Gavalca PhD. a členov senátu JUDr. Igora Belka a JUDr. Eleny Berthotyovej PhD. v právnej veci žalobkyne: mal. D. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená matkou R. O., obe bytom Z., XXX XX N., právne zast. JUDr. Zuzanou Jankoviechovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie ulica I. mája č. 1455/5, Púchov, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Špitálska č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24. októbra 2012 č. k. 13S/40/2012-45, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24. októbra 2012 č. k. 13S/40/2012-45 m e n í tak, že rozhodnutie žalovaného č. AZ/2012/00204/4 z 27. januára 2012 r u š í a vec mu v r a c í a na ďalšie konanie.

Žalobkyni právo na náhradu trov konania p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

Konanie na správnom orgáne

1. Rozhodnutím č.: AZ/2012/00204/4 z 27. januára 2012 žalovaný ako odvolací správny orgán v zmysle § 4 ods. 6 písm. c) a § 6 zákona č. 453/2003 Z.z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí, rodiny a služieb zamestnanosti postupom podľa § 51 písm. b) zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej na účely tohto rozsudku len „zák. č. 447/2008 Z.z.“) a § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) potvrdil odvolaním napadnuté rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica č. D/2011/03076/002-5CE z 18.10.2011 vo veci nepriznania peňažného príspevku na kúpu pomôcky - stropný zdvíhací systém.

2. Žalovaný uvedeným rozhodnutím zamietol odvolanie žalobkyne z dôvodu, že sa stotožnil so zistením skutkového stavu prvostupňovým správnym orgánom, ako aj s jeho právnym záverom.

3. Ďalej žalovaný v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že matka mal. žalobkyne doručila prvostupňovému správne mu orgánu dňa 12. augusta 2011 žiadosť o poskytnutie peňažného príspevku na kúpu zdvíhacieho zariadenia - stropného zdvíhacieho systému.

Prvostupňový správny orgán, konkrétne jeho oddelenie posudkových činností, vydalo dňa 10. novembra 2011 komplexný posudok, podľa ktorého mal. žalobkyňa je považovaná za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím s mierou funkčnej poruchy 60%, ktorá bola stanovená podľa prílohy č. 3, časť V bod 1, písm. h-2 k zák. č. 447/2008 Z.z. Komplexný posudok neodporučil kompenzovať sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia mal. žalobkyne peňažným príspevkom na kúpu zdvíhacieho zariadenia - stropného zdvíhacieho systému. Na základe tohto komplexného posudku prvostupňový správny orgán nevyhovel žiadosti a nepriznal peňažný príspevok na kúpu zdvíhacieho zariadenia.

4. V odvolacom správnom konaní posudková lekárka žalovaného, konkrétne z oddelenia posudkových činností, vydala lekárske posudok, v ktorom bola stanovená miera funkčnej poruchy mal. žalobkyne zhodne s už raz uvedeným posudkom, t.j. miera funkčnej poruchy bola stanovená na 60%, pretože z medicínskeho hľadiska ide u mal. žalobkyne o centrálnu neurogénnu poruchu - paraparézu stredne ťažkú.

Žalovaný, konkrétne oddelenie posudkových činností, pracovisko Žilina, na základe záverov uvedených v lekárskom posudku vydalo komplexný posudok č.: AZ/2012/00031/003/HOR zo dňa 20. januára 2012, v ktorom neodporučil kompenzovať sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia mal. žalobkyne peňažným príspevkom na kúpu zdvíhacieho zariadenia.

5. Žalovaný na základe tohto komplexného posudku zo dňa 20. januára 2012 dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade so zákonom a nebol dôvod na jeho zrušenie, alebo zmenu, a preto odvolanie proti nemu zamietol a súčasne ho potvrdil.

Podľa § 65 ods. 1 zák. č. 447/2008 Z.z. v znení platnom ku dňu vydania napadnutého rozhodnutia (t.j. 27. januára 2012) v konaní o peňažnom príspevku na kompenzáciu, peňažnom príspevku za opatrovanie a v konaní o posúdení na účely vydania preukazu občana s ťažkým zdravotným postihnutím začatom pred 1. januárom 2009, ktoré neboli právoplatne skončené do 31. decembra 2008, sa postupuje podľa zákona účinného od 1. januára 2009, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 ods. 6 zák. č. 447/2008 Z.z. v citovanom znení podkladom na rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu je komplexný posudok.

Podľa § 14 ods. 5 zák. č. 447/2008 Z.z. v citovanom znení fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na zdvíhacie zariadenie, ak sociálne dôsledky jej ťažkého zdravotného postihnutia možno prekonať alebo zmierniť zdvíhacím zariadením

Podľa § 24 ods. 1 zák. č. 447/2008 Z.z. v citovanom znení fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je podľa komplexného posudku vypracovaného podľa § 15 ods. 1 odkázaná na pomôcku, možno poskytnúť peňažný príspevok na kúpu pomôcky, peňažný príspevok na výcvik používania pomôcky a peňažný príspevok na úpravu pomôcky.

Podľa § 24 ods. 2 zák. č. 447/2008 Z.z. v citovanom znení pomôcka na účely tohto zákona je vec, technologické zariadenie alebo jeho časť, ktoré umožňujú alebo sprostredkujú fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím vykonávať činnosti, ktoré by bez ich použitia nemohla vykonávať sama alebo vykonávanie týchto činností by bolo spojené s nadmernou fyzickou záťažou alebo neúmernou dĺžkou trvania činnosti. Pomôcka je aj špeciálny softvér alebo aktualizácia softvéru, ktoré umožňujú fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím používať počítač a iné technické zariadenia. Za pomôcku sa považuje aj pes so špeciálnym výcvikom. Osobné motorové vozidlo sa považuje za pomôcku len na účely výcviku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 4 zák. č. 447/2008 Z.z. v citovanom znení peňažný príspevok na kúpu pomôcky možno poskytnúť len na pomôcky uvedené v zozname pomôcok na zmiernenie alebo prekonanie sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia (ďalej len "zoznam pomôcok"). Fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím možno poskytnúť peňažný príspevok na kúpu viacerých pomôcok, ak spĺňa podmienky na poskytnutie peňažného príspevku na kúpu každej z týchto pomôcok.

II.

Konanie na prvostupňovom súde

A)

6. Proti hore uvedenému rozhodnutiu podala matka mal. žalobkyne na Okresný súd Považská Bystrica (neskôr odstúpené na Krajský súd v Trenčíne) žalobu z 10.02.2011 (formálne označená ako Odvolanie na rozhodnutie z 27.01.2012).

7. Mal. žalobkyňa v zastúpení matkou v dôvodoch žaloby uviedla, že o peňažný príspevok na kúpu zdvíhacieho zariadenia žiadala preto, aby mala zabezpečenú primeranú hygienickú starostlivosť. Mal. žalobkyňa mala 12 rokov, narástla, jej hmotnosť je cca 53 kg, ťažko sa s ňou manipuluje, najmä pri kúpaní.

Ďalej poukázala na výsledky odborných lekárskeho vyšetrení a Rtg vyšetrenia, podľa ktorých mal. žalobkyňa hrozí úplné vyklbenie bedrových kĺbov.

8. Hoci v súvislosti s uvedeným matka mal. žalobkyne pripustila aj to, že zdvíhacie zariadenie bolo v roku 2010 už pre potreby mal. žalobkyne raz poskytnuté zo zdrojov verejného zdravotného poistenia, tak súčasne zdôraznila, že toto zariadenie je v kúpeľni rodinného domu matky mal. žalobkyne nepoužiteľné, a to ani po technickej úprave.

Matka mal. žalobkyne ďalej potvrdila svoju vedomosť o povinnosti nepoužívané zdvíhacie zariadenie vrátiť.

9. Na druhej strane namietala záver sociálnych pracovníkov prvostupňového správneho orgánu o tom, že mal. žalobkyňa je schopná vojsť do vane a sprchového kúta za pomoci asistentov. Naopak mal. žalobkyňa je potrebné podľa jej tvrdenia vložiť do vane, alebo sprchového kúta, ani s pomocou iných osôb a už vôbec sama nie je schopná do nich vojsť.

V súvislosti s uvedeným matka mal. žalobkyne zdôraznila, že je invalidnou dôchodkyňou, nie je schopná zaplatiť dvoch asistentov, pretože táto služba nie je hrazená z verejných zdrojov. Technické zariadenie (t.j. zdvíhaciu plošinu) potrebuje mal. žalobkyňa na prepravu v horizontálnom a vertikálnom smere, a ustanovenie § 33 ods. 2 zák. č. 447/2008 Z.z. neupravuje, že toto zariadenie je určené len na prepravu imobilných osôb.

Podľa § 33 ods. 2 zák. č. 447/2008 Z.z. v citovanom znení zdvíhacie zariadenie je zariadenie určené pre fyzickú osobu so zníženou schopnosťou pohybu na prekonávanie architektonických bariér a na zvýšenie schopnosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím premiestňovať sa alebo zabezpečiť si sebaobsľuhu. Peňažný príspevok možno poskytnúť aj vtedy, ak sa zdvíhacím zariadením umožní alebo uľahčí premiestňovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím alebo poskytovanie pomoci inou fyzickou osobou. Zdvíhacie zariadenie je najmä schodolez, zdvihák, šikmá schodisková plošina, zvislá schodisková plošina, výťah, alebo stropné zdvíhacie zariadenie.

10. Záverom žaloby matka mal. žalobkyne uviedla, že jej dcére bol poskytnutý príspevok na stoličkový výťah, mechanický invalidný vozík a chodítko, barle zatiaľ nevie používať, učí sa len stáť vzpriamenej polohe s pomocou.

B)

11. Krajský súd v Trenčíne ako súd prvého stupňa postupom podľa § 247 a nasl. O.s.p., preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov žaloby a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je v súlade so zákonom, a preto žalobu podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol.

12. Na prvom mieste krajský súd poukázal na záver žalovaného, že mal. žalobkyňa nie je odkázaná na požadovanú pomôcku podľa § 14 ods. 5 zák. č. 447/2008 Z.z. a naopak sociálne dôsledky jej ťažkého zdravotného postihnutia možno prekonať, alebo zmierniť už pridelenými pomôckami zakúpenými z prostriedkov sociálnej a zdravotnej starostlivosti. S prihliadnutím na účel zák. č. 447/2008 Z.z., ako aj na

lekársku a sociálnu posudkovú činnosť (§ 11 a § 13 zák. č. 447/2008 Z.z.) a ich výsledky.

Podľa § 14 ods. 5 zák. č. 447/2008 Z.z. v citovanom znení fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na pomôcku, na úpravu pomôcky, na zdvíhacie zariadenie, na úpravu osobného motorového vozidla, na úpravu bytu, na úpravu rodinného domu, alebo na úpravu garáže, ak sociálne dôsledky jej ťažkého zdravotného postihnutia možno prekonať alebo zmierniť pomôckou, úpravou pomôcky, zdvíhacím zariadením, úpravou osobného motorového vozidla, alebo úpravou bytu, rodinného domu alebo garáže.

Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 447/2008 Z.z. v citovanom znení na základe lekárskeho posudku podľa § 11 ods. 11 a na základe posudkového záveru podľa § 13 ods. 9 príslušný orgán vypracúva komplexný posudok na účely kompenzácie, ktorý obsahuje

- a) mieru funkčnej poruchy,
- b) vyjadrenie, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím,
- c) sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia vo všetkých oblastiach kompenzácie,
- d) návrh druhu peňažného príspevku,
- e) vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na sprievodcu,
- f) vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom alebo či má praktickú slepotu alebo úplnú slepotu oboch očí a
- g) termín opätovného posúdenia zdravotného stavu, ak ho určí posudkový lekár.

Fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je podľa komplexného posudku vypracovaného podľa § 15 ods. 1 odkázaná na zdvíhacie zariadenie, možno poskytnúť peňažný príspevok na kúpu zdvíhacieho zariadenia, ak sa zdvíhacie zariadenie neposkytuje ani nepožičiava na základe verejného zdravotného poistenia (§ 33 ods. 1 zák. č. 447/2008 Z.z.).

13. Podľa krajského súdu v prejednávanej veci nebolo medzi účastníkmi konania sporné, že mal. žalobkyňa je fyzickou osobou ťažko zdravotne postihnutou (miera funkčnej poruchy 60%). Avšak sporná medzi účastníkmi konania bola skutočnosť, či mal. žalobkyňa spĺňa podmienky v zmysle § 33 ods. 1 zák. č. 447/2008 Z.z. na priznanie peňažného príspevku na kúpu zdvíhacieho zariadenia - stropného zdvíhacieho systému za účelom kompenzácie sociálnych dôsledkov jej ťažkého zdravotného postihnutia.

Krajský súd sa v tejto súvislosti zaoberal aj s námietkou matky mal. žalobkyne, podľa ktorej u mal. žalobkyne ide o medicínske ochorenie kvadruparézu a nie o paraparézu (dyparézu), a či ochorenie kvadruparéza by mala zásadný vplyv na poskytnutie peňažného príspevku na kúpu stropného zdvíhacieho systému.

14. Záver, či u mal. žalobkyne ide podľa zák. č. 447/2008 Z.z. o paraparézu (príloha č. 3 bod V bod 1 písm. h-2) alebo o kvadruparézu (príloha č. 3 bod V bod 1. písm. j/), má vplyv na určenie miery funkčnej poruchy. Nakoľko mal. žalobkyňa mala určenú mieru funkčnej poruchy 60%, podľa krajského súdu je teda považovaná za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Na tomto základe krajský súd vyslovil názor, že potom medicínske posúdenie, či ide o paraparézu, alebo kvadruparézu nemá vo veci poskytnutia peňažného príspevku na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia zásadný význam.

Naopak posúdenie odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia patrí do výlučnej právomoci posudkového lekára v zmysle § 15 ods. 1 a § 33 ods. 1 zák. č. 447/2008 Z.z.

15. V uvedenej súvislosti krajský súd poukázal na komplexný posudok posudkového orgánu žalovaného, pracovisko Žilina, zo dňa 29. januára 2012.

Podľa neho sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia mal. žalobkyne v oblasti mobility a orientácie, v oblasti komunikácie, v oblasti zvýšených výdavkov s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia a zvýšené výdavky súvisiace so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla a v oblasti sebaobsluhy boli navrhnuté kompenzovať týmito formami:

- i. peňažný príspevok na opravu pomôcky: špeciálne upravený kočík, stoličkový výtah, prenosný osobný počítač, tlačiareň (§ 32),
- ii. peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou, alebo

opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia (§ 38),
iii. peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla (§ 38),
iv. peňažný príspevok na osobnú asistenciu v celkovom rozsahu 2.772 hodín na obdobie kalendárneho roka (§ 22).
Podľa uvedeného komplexného posudku je odkázaná aj na sprievodcu.

16. Ďalej krajský súd tiež charakterizoval skutočnosť, že mal. žalobkyni bol poskytnutý peňažný príspevok na kúpu zdvíhacieho zariadenia zo zdrojov verejného zdravotného poistenia (§ 33 ods. 1 zák. č. 447/2008 Z.z.), že nie je sporná. Tiež nie je sporné, že uvedené zariadenie nie je možné ani po jeho technickej úprave používať v kúpeľni rodinného domu matky mal. žalobkyne a táto skutočnosť nemôže byť na ťarchu ťažko zdravotne postihnutej mal. žalobkyne.

Krajský súd v tejto súvislosti však odkázal na komplexný posudok zo dňa 29. januára 2012, z ktorého jednoznačne vyplýva, že správne orgány sa dostatočne zaoberali všetkými sociálnymi dôsledkami ťažkého zdravotného postihnutia mal. žalobkyne, vrátane mobility, hygieny a sebaobsluhy. Peňažný príspevok na osobnú asistenciu v rozsahu 1.602 hodín na rok 2012 (§ 22 zák. č. 447/2008 Z.z.) zahŕňa aj pomoc pri seba obslužných úkonoch, vrátane osobnej hygieny. Preto záver žalovaného, že mal. žalobkyňa nie je odkázaná na pomôcku - stropný zdvíhací systém - z dôvodu, že uvedené sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia možno prekonať alebo zmierniť už pridelenými pomôckami zakúpenými aj z prostriedkov sociálnej starostlivosti a peňažným príspevkom na osobnú asistenciu zodpovedá ust. § 14 ods. 5 zák. č. 447/2008 Z.z.

17. Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd vyslovil záver, že tak správne orgány rozhodli v súlade so zákonom, a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol podľa § 250j ods. 1 O.s.p.

III.

Odvolanie žalobkyne/ stanoviská

A)

18. Vo včas podanom odvolaní zo dňa 27.11.2012 (č.l. 49) proti rozsudku prvostupňového súdu mal. žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne (ustanovená rozhodnutím Centra právnej pomoci na č.l. 33 - 39) poukázala na to, že

- žalovaný súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p.) a
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.).

19. Predovšetkým mal. žalobkyňa brojila proti tomu, že krajský súd sa nevysporiadal s jej tvrdeniami týkajúcimi sa predložených lekárskeho správ a nálezov od odborníkov, ako aj RTG vyšetrení, z ktorých je zrejme odporúčanie odborných lekárov používať v rámci kúpeľne zdvíhacie zariadenie (najmä lekárske nálezy vyhotovené MUDr. A. a MUDr. G.) a ktoré potvrdili u mal. žalobkyne kvadruparézu a odporúčili jej používanie stropného zdvíhacieho zariadenia.

20. Rovnako mal. žalobkyňa nesúhlasila so záverom krajského súdu, že sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia možno u nej prekonať alebo zmierniť už pridelenými pomôckami a peňažným príspevkom na osobnú asistenciu v rozsahu 1.602 hodín na rok 2012. Ide najmä o to, že osobní asistenti sú dvaja a súbežne nemôžu osobnú asistenciu vykonávať, pričom jeden manipuláciu do vane, či sprchovacieho kúta s mal. žalobkyňou nie je schopný zvládnuť.

21. Záverom mal. žalobkyňa navrhla zmeniť napadnutý rozsudok krajského súdu tak, že zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a vráti mu vec na ďalšie konanie spolu s priznaním vyčíslenej náhrady trov konania.

22. Z vyjadrenia žalovaného (č.l. 56) zo dňa 12.12.2012 vyplýva, že opätovne odkazuje na lekársky posudok druhostupňového správneho orgánu z 10.01.2012, v ktorom posudková lekárka hodnotila všetky medicínske nálezy obsiahnuté v spisovej dokumentácii, vrátane lekárskeho nálezu MUDr. A. a MUDr. G. (zahrnuté sú v citovanom lekárskom posudku - Časť objektívny nález).

Až po zhodnotení všetkých odborných náleзов posudková lekárka záveroch k jednotlivým druhom odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím podľa § 14 zákona č. 447/2008 Z.z. uviedla, že ťažko zdravotne postihnutá mal. žalobkyňa nie je odkázaná na požadovanú pomôcku, podľa § 14 ods. 5 zák. č. 447/2008 Z.z., lebo sociálne dôsledky jej ťažkého zdravotného postihnutia možno prekonať alebo zmierniť už pridelenými pomôckami zakúpenými z prostriedkov sociálnej a zdravotnej starostlivosti.

23. Súčasne žalovaná k námietke o skutkovej vade v lekárskom posudku konštatovala, že v lekárskom posudku ide o medicínske zhodnotenie. Predmet a proces lekárskej posudkovej činnosti, ktorú vykonávajú posudkoví lekári príslušného orgánu na základe lekárskeho nálezu na účely kompenzácie upravuje zákon č. 447/2008 Z.z. Podľa žalovaného závery posudkového lekára uvedené v lekárskom posudku sú záväzné pre ďalšie konanie a ich spochybnenie bez ďalších preukázaných rozhodných skutočností nepovažuje za opodstatnené.

Navyše v odvolaní mal. žalobkyne nie sú uvedené žiadne nové skutočnosti.

24. Záverom žalovaný navrhol, aby Najvyšší súd odvolanie zamietol a rozsudok krajského súdu ako vecne správny v celom rozsahu potvrdil.

IV.

Právne názory odvolacieho súdu

25. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní podľa § 212 v spojení s § 246c ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte rozsudku tiež „O.s.p.“). Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je podľa ustanovenia § 201 v spoj. s ust. § 250ja ods. 1 O.s.p. odvolanie prípustné, vo veci v zmysle dôvodov uvedených v § 250ja ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie a po neverejnej porade senátu jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné, pretože napadnuté rozhodnutie správneho orgánu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p.), a preto postupom podľa § 220 v spoj. s § 246c ods. 1 O.s.p. rozsudok krajského súdu zmenil tak, že v zmysle hore uvedeného zrušovacieho dôvodu napadnuté rozhodnutie žalovaného podľa § 250ja ods. 3 O.s.p. zrušil a vrátil mu späť na ďalšie konanie v zmysle nasledujúcich záverov.

26. Na prvom mieste Najvyšší súd zdôrazňuje, že predmetom odvolacieho súdneho konania je rozsudok krajského súdu o nevyhovení žalobe a o jej zamietnutí, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací primárne v medziach odvolania (viď § 212 ods. 1 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu, ako aj súdne konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania preskúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného, najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými námietkami mal. Žalobkyne, ako aj stanoviskami zvyšných účastníkov, a z takto vymedzeného rozsahu či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného.

27. V takto vymedzenom rámci prieskumu a po preverení riadnosti podmienok vykonávania súdneho prieskumu rozhodnutí správneho orgánu (tzn. najmä splnenia podmienok konania a okruhu účastníkov) sa Najvyšší súd sčasti nestotožňuje so skutkovými závermi krajského súdu v tom rozsahu, ako si ich osvojil zo zistení uvedených žalovaným správnym orgánom, ktoré sú obsiahnuté v administratívnom spise. Na druhej strane podstatou súdneho odvolania proti rozsudku krajského súdu, ako aj žaloby, ktorou sa žalobca domáha preskúmania rozhodnutia žalovaného, je právna otázka, či potrebnosť zdvíhacieho zariadenia je dostatočne odôvodnená prekonávaním architektonických bariér a zvýšením schopnosti mal. žalobkyne sa premiestňovať do priestor rodinného domu určených na osobnú hygienu.

Práve tento právny rámec aj vymedzuje potrebné medze skutkového zistenia.

28. Súčasne Najvyšší súd zdôrazňuje, že predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie žalovaného napadnuté mal. žalobkyňou, a preto odvolaciemu súdu neprislúcha takto vymedzený rámec prieskumu rozšíriť aj na iné rozhodnutia, hoci s prv menovaným sú tesne zviazané nielen dôsledkami, ale aj účastníkmi.

29. Pri aplikácii zákonov o sociálnej pomoci Najvyšší súd poukazuje na ich účel, t.j. že v zmysle § 1 ods. 2 zák. č. 447/2008 Z.z.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 447/2008 Z.z. v citovanom znení cieľom úpravy právnych vzťahov uvedených v odseku 1 [tzn. aj pri poskytovaní peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia - poznámka odvolacieho súdu] je podpora sociálneho začlenenia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím do spoločnosti za jej aktívnej účasti pri zachovaní jej ľudskej dôstojnosti za podmienok a v oblastiach ustanovených týmto zákonom.

30. Z uvedeného ustanovenia vyplýva zákonná požiadavka na maximálne možnú štátnu angažovanosť (iniciatívu) napomáhať pri začleňovaní fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím do spoločnosti pri striktnnej požiadavke zohľadniť jej ľudskú dôstojnosť. Materiálne medze uvedenej iniciatívy štátnych a iných orgánov vymedzuje zákon vrátane zásad, na ktorých je sociálne zákonodarstvo vybudované.

Podľa § 53 zák. č. 447/2008 Z.z. v citovanom znení sa na konanie vo veciach kompenzácie ... vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s tým, že ustanovenia § 18 ods. 3, § 33 ods. 2, § 60, § 61 až 68 všeobecného predpisu o správnom konaní sa nevzťahujú na konanie vo veciach kompenzácie, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 3 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci.

Podľa § 32 ods. 1 a 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 55 zák. č. 447/2008 Z.z. v hore uvedenom znení podkladom na rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu je komplexný posudok.

31. S prihliadnutím na hore citované zákonné ustanovenia vyplýva, že základná zásada na správnu aplikáciu právnej normy na zistený stav veci vychádza najmä z testu, či správny orgán splnil svoju povinnosť riadne vyhodnotiť potrebné podklady pre rozhodnutie. Mal. žalobkyňa v súvislosti s touto povinnosťou tvrdí, že takto nekonala a porušil zákon.

32. Predovšetkým zo súdneho odvolania vyplýva, že mal. žalobkyňa poukazuje na architektonické prekážky vytvorené priestorovým usporiadaním a rozmerovým riešením priestorov určených na svoju každodennú hygienu (viď opis jej príčin aj na str. 2 ods. 4 žaloby) v rodinnom dome svojej matky. Táto navyše poukazuje, že z dôvodu svojej invalidity nie je schopná zabezpečiť vstup a výstup do vane, resp. sprchového kúta. Uvedenú nemožnosť preukazuje hmotnosťou mal. žalobkyne odpovedajúcej jej veku, ako aj zdravotnými obmedzeniami, ktoré vyplývajú zo zdravotného stavu mal. dcéry. Navyše, ani súbežná asistencia vykonávaná 2 osobami, hoci ju zákon nepripúšťa, by túto situáciu s manipuláciou mal. žalobkyne

Najvyšší súd má z napadnutého rozhodnutia preukázané, že žalobca k týmto skutočnostiam pri aplikácii ustanovenia § 33 ods. 2 zák. č. 447/2008 Z.z. dostatočne neprihliadol, ale iba odkazoval na medicínske závery obsiahnuté vo vypracovanom komplexnom posudku zo dňa 20. januára 2012. Pritom jeho závery o tom, že doterajšie pomôcky a poskytnutá sociálna pomoc je pre riešenie tejto situácie postačujúca, je iba tvrdením, ktoré najmä v prípade

33. V súvislosti s uvedeným však Najvyšší súd zdôrazňuje (§ 14 ods. 5 v spojení s § 24 ods. 2 zák. č. 447/2008 Z.z.), že odkázanosť fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na zdvíhacie zariadenie je späté so zákonnou podmienkou „ak sociálne dôsledky jej ťažkého zdravotného postihnutia možno prekonať alebo zmierniť týmto zdvíhacím zariadením. Takýto úmysel však nie je možné naplniť iba púhym konštatovaním, že posúdenie skutkového stavu mal. žalobkyne z medicínskeho hľadiska je postačujúce na to, aby mohlo byť konštatované, že sociálne dôsledky jej stavu nie je možné prekonať s využitím zdvíhacieho zariadenia, ale naopak podľa názoru Najvyššieho súdu je potrebné preukázať nad mieru obvyklú, že ani s takýmito pomôckami (t.j. zdvíhacím zariadením) nebude možno prekonať.

Podľa § 14 ods. 5 zák. č. 447/2008 Z.z. fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na pomôcku, ak sociálne dôsledky jej ťažkého zdravotného postihnutia možno prekonať alebo zmierniť pomôckou, úpravou pomôcky, zdvíhacím zariadením, úpravou osobného motorového vozidla alebo úpravou bytu, rodinného domu alebo garáže.

Podľa § 24 ods. 2 zák. č. 447/2008 Z.z. pomôcka na účely tohto zákona je vec, technologické zariadenie alebo jeho časť, ktoré umožňujú alebo sprostredkujú fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím vykonávať činnosti, ktoré by bez ich použitia nemohla vykonávať sama alebo vykonávanie týchto činností by bolo spojené s nadmernou fyzickou záťažou alebo neúmernou dĺžkou trvania činnosti. Pomôcka je aj špeciálny softvér alebo aktualizácia softvéru, ktoré umožňujú fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím používať počítač a iné technické zariadenia. Za pomôcku sa považuje aj pes so špeciálnym výcvikom. Osobné motorové vozidlo sa považuje za pomôcku len na účely výcviku, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. Z citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva povinnosť pre správny orgán, aby preskúmal sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia žiadateľa o kompenzáciu a v súvislosti s týmito zisteniami vyslovil záver, či sociálne dôsledky jej ťažkého zdravotného postihnutia možno prekonať alebo zmierniť pomôckou (najmä s dôrazom na zistenie, či požadovaná pomôcka uľahčuje fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím vykonávať činnosti, ktoré by bez ich použitia nemohla vykonávať sama alebo vykonávanie týchto činností by bolo spojené s nadmernou fyzickou záťažou alebo neúmernou dĺžkou trvania činnosti); tzn. pomôckou, ktorú požaduje žalobkyňa.

Preto nemôže Najvyšší súd ani súhlasiť s vyjadrením žalovaného v jeho stanovisku z 12.12.2012, kde konštatuje, že ťažko zdravotne postihnutá mal. žalobkyňa nie je odkázaná na požadovanú pomôcku (odkaz na ustanovenie § 14 ods. 5 zák. č. 447/2008 Z.z.), lebo sociálne dôsledky jej ťažkého zdravotného postihnutia možno prekonať alebo zmierniť už pridelenými pomôckami zakúpenými z prostriedkov sociálnej a zdravotnej starostlivosti (viď bod č. 22).

35. Na tomto mieste Najvyšší súd zdôrazňuje, že lekárske správy vypracované pri výkone zdravotnej starostlivosti nemajú za cieľ stanoviť, resp. navrhnúť fyzickej osobe pomôcky, ale obsahujú opis vykonaných pracovných činností a iných informácií s cieľom predĺženia života fyzickej osoby, zvýšenia kvality jej života a zdravého vývoja budúcich generácií (§ 2 ods. 1 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Takýto cieľ je však odlišný od cieľa sledovaného pri lekárskom posudzovaní a rozhodovaní o kompenzácií ťažkého zdravotného postihnutia. Preto nie je možné na jednej strane očakávať, že činnosť zdravotníckeho personálu pri naplňaní povinností podľa zákona č. 576/2004 Z.z. môže nahradiť, či zastúpiť činnosť posudkového lekárstva podľa zák. č. 447/2008 Z.z. Avšak na druhej strane musí Najvyšší súd zdôrazniť ich neopomenuteľný podkladový účel pre posudkovú činnosť.

36. Najvyšší súd akceptuje názor žalovaného, „že v lekárskom posudku ide o medicínske zhodnotenie“ žiadosti mal. žalobkyne, resp. o vyslovenie medicínskych záverov (viď bod č. 23). Uvedené medicínske závery boli vyslovené v komplexnom posudku z 20. januára 2012. Aké sú požiadavky zákonodarcu na podklad rozhodnutia v prejednávanej veci, tzn. komplexný posudok, to ustanovuje § 15 zák. č. 447/2008 Z.z.

Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 447/2008 Z.z. v citovanom znení na základe lekárskeho posudku podľa § 11 ods. 11 a na základe posudkového záveru podľa § 13 ods. 9 príslušný orgán vypracúva komplexný

posudok na účely kompenzácie, ktorý obsahuje

- a) mieru funkčnej poruchy,
- b) vyjadrenie, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím,
- c) sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia vo všetkých oblastiach kompenzácie,
- d) návrh druhu peňažného príspevku na kompenzáciu,
- e) vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na sprievodcu,
- f) vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom alebo či má praktickú slepotu alebo úplnú slepotu oboch očí a
- g) termín opätovného posúdenia zdravotného stavu, ak ho určí posudkový lekár.

37. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že komplexný posudok predstavuje odborné posúdenie skutkového stavu písomnou formou, a tým, že reaguje na zákonom uložené úlohy (otázky), zásadným spôsobom rieši formou podkladu rozhodnutia aj predbežnú otázku vo vzťahu k skutočnostiam súvisiacim alebo vyvolaným zdravotným stavom žiadateľa (t.j. mal. žalobkyne) o peňažný príspevok na kompenzáciu.

38. Najvyšší súd už raz zdôraznil v svojej rozhodovacej činnosti záver (m.m. rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn. 1 Sžo/34/2010 zo dňa 24. mája 2011), že lekárska posudková činnosť, na základe ktorej sa vypracúva hore uvedený komplexný posudok za účelom kompenzácie, je v zák. č. 447/2008 Z.z. upravená prostredníctvom jeho § 11 a svojim rozsahom a obsahom ide o náročnú medicínsku činnosť, ktorú skutočnosť žiadny z účastníkov nespochybňuje.

Lekárskou posudkovou činnosťou sa nielen vykonáva medicínske hodnotenie a posudzovanie zdravotného stavu, jeho zmien a porúch, ktoré podmieňujú zdravotné postihnutie fyzickej osoby a určovanie miery funkčnej poruchy, ale aj posudzovanie sociálnych dôsledkov v oblastiach kompenzácií, ktoré má fyzická osoba v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia v porovnaní s fyzickou osobou bez zdravotného postihnutia (viď § 11 ods. 1).

39. Problematika predpokladaných konzultácií a odbornej spolupráce pri výkone lekárskej posudkovej činnosti je demonštratívne riešená v prospech spolupráce s lekármi v špecializačnom odbore všeobecné lekárstvo a sociálnym pracovníkom príslušného orgánu s vyhodnotením lekárskeho nálezu (§ 11 ods. 7 a 8) aktuálne vydaných na účely kompenzácie, resp. aj dodatočne žiadateľom predložených vo forme zdravotnej dokumentácie. Navyše vznik pochybností zaťažuje posudkového lekára povinnosťou si tieto pochybnosti vyjasniť v prítomnosti posudzovanej osoby (žiadateľa).

40. Uvedený postup, t.j. vykonanie potrebných konzultácií (spolupráce) a vyhodnotenie dostupných lekárskeho nálezu, je jedným z možných nástrojov orgánov konajúcich o nárokoch na peňažnú kompenzáciu a ich subjektívne nevyužitie je v rozpore s požiadavkou na aktívny prístup orgánov (§ 1 zák. č. 447/2008 Z.z. a § 3 ods. 3 Správneho poriadku) s následkom existencie skutkovej vady v lekárskom posudku, tzn. aj v komplexnom posudku (v prejednávanej veci komplexný posudok č.: AZ/2012/00031/003/HOR z 20. januára 2012), ktorý je základným podkladom rozhodnutia, na ktorú musí konajúci súd prihliadnuť (§ 250i ods. 3 O.s.p.).

41. Najvyšší súd má z administratívneho spisu (č.l. 1 - odvolanie z 10.02.2011), ako aj zo súdneho spisu potvrdené, že podstatou namietaných väd postupu správneho orgánu je námietka mal. žalobkyne o porušení zákonných ustanovení (viď body č. 18 a 19), a to nedostatočným zistením skutkového stavu veci, nedostatočným posúdením dôkazov a podkladov pre rozhodnutie.

Žalovaný sa s uvedenou námietkou nezaoberal, hoci sám deklaroval, že v rámci odvolacieho konania (str. 3 napadnutého rozhodnutia) vychádzala posudková lekárka z predložených aktuálnych odborných lekárskeho nálezu a krajský súd napriek hore uvedeným právnym záverom Najvyššieho súdu o význame riadnosti komplexného posudku pre posúdenie skutkového stavu nedospel k tomuto záveru.

Za týchto okolností musel Najvyšší súd vysloviť záver, že v konaní správneho orgánu sa vyskytlo nesprávne právne vyhodnotenie veci (§ 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p.), a na základe tohto zistenia napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil a vrátil na ďalšie konanie.

42. Ďalej mal. žalobkyňa vo svojej odvolacej argumentácii (viď bod č. 19) brojila proti tomu, že krajský súd sa nevysporiadal s jej tvrdeniami týkajúcimi sa predložených lekárskeho správ a nálezov od odborníkov, ako aj RTG vyšetrení, z ktorých je zjavné odporúčanie odborných lekárov používať v rámci kúpeľne zdvíhacie zariadenie (najmä lekárske nálezy vyhotovené MUDr. A. a MUDr. G.) a ktoré potvrdili u mal. žalobkyne kvadruparézu a odporučili jej používanie stropného zdvíhacieho zariadenia. S uvedeným tvrdením Najvyšší súd musí vysloviť súhlas, hoci žalovaná prostredníctvom svojho vyjadrenia z 12.12.2012 sa pokúsila uvedený nedostatok právnej argumentácie napraviť.

43. Už vo svojej predchádzajúcej judikatúre (rozsudok sp. zn. 1 Sžso/1/2012 z 28.02.2012) Najvyšší súd ustálil, že:

Komplexný [resp. lekárske] posudok, napriek svojej významnosti, nepredstavuje a ani nemôže, za situácie predloženia odlišného lekárskeho názoru, predstavovať jediný podklad rozhodnutia v konaní podľa zák. č. 447/2008 Z.z. Je potom celkom legitímne očakávanie žalobcu, že z odôvodnenia rozhodnutia žalovaného o nepriznaní peňažného príspevku sa v zmysle zákonného príkazu na presvedčivé odôvodnenie (§ 46 a § 47 ods. 3 Správneho poriadku) dozvie jasné argumenty, prečo odlišný lekárske názor nezavážil v prospech jeho žiadosti. Opačný postup žalovaného je naplnením zákonného dôvodu podľa § 250j ods. 2 písm. d) O.s.p. na zrušenie napadnutého rozhodnutia správneho orgánu pre jeho nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov.

Hoci zák. č. 447/2008 Z.z. pripúšťa lekárske posudkovú činnosť, a to najmä za účelom hodnotenia a posudzovania zdravotného stavu, jeho zmien a porúch podmieňujúcich zdravotné postihnutie fyzickej osoby, ktorej vykonanie v prípadoch, keď toto posúdenie vyžaduje osobitné odborné znalosti, však neoprávňuje v zmysle čl. 152 ods. 4 ústavy žalovaného, aby upustil, resp. vôbec nevykonával podrobnú analýzu zistených záverov v svojom rozhodnutí s vyhodnotením, prečo neprihliadol k námietkam žalobcu, resp. prečo závery obsiahnuté v komplexnom [resp. lekárskom] posudku vyhovuje kritériu spoľahlivo zisteného stavu veci v zmysle zásady súčinnostného hľadania materiálnej pravdy v správnom konaní (§ 3 ods. 2 a 4 Správneho poriadku).

Rozhodnutie správneho orgánu konajúceho vo veciach kompenzácie, preukazu a parkovacieho preukazu musí okrem iného obsahovať aj odôvodnenie, v ktorom správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Riadne, logické a pre účastníka zrozumiteľné odôvodnenie sa pre neho stáva alebo argumentom presvedčujúcim ho o zákonnosti vydaného správneho rozhodnutia alebo zdrojom argumentov na spochybnenie tohto rozhodnutia.

44. Žalovaný si však prostredníctvom svojho odôvodnenia paušálne osvojil závery lekárskeho posudku a týmto svojím postupom nesprávne právne posúdil prejednávajúcu vec. Nakoľko krajský súd žalovanému takéto pochybenie nevytkol, musel Najvyšší súd zmeniť napadnutý rozsudok krajského súdu tak, že zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného.

V.

45. Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych záverov, po vyhodnotení námietok žalobcu, ako aj s prihliadnutím na právne názory obsiahnuté v svojich predchádzajúcich rozhodnutiach, najmä už v citovanom rozhodnutí sp. zn. 1 Sžso/34/2010 zo dňa 24. mája 2011, pri ktorom Najvyšší súd nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa od neho odchýlil (napríklad zásadná zmena právneho prostredia, zistenie odlišného skutkového stavu alebo prijatie protichodného zjednocovacieho stanoviska), Najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Bude preto úlohou správneho orgánu v ďalšom konaní riadne vyhotoviť podklady pre svoje rozhodnutia o žiadosti mal. žalobkyne v intenciách hore prezentovaných právnych názorov, a až na základe výsledkov ich činnosti znovu pristúpiť k rozhodnutiu veci.

Podľa § 250j ods. 6 O.s.p. správne orgány sú viazané právnym názorom súdu.

46. Najvyšší súd Slovenskej republiky neuviedol vo výroku zrušujúceho rozsudku zákonné ustanovenie, podľa ktorého bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené (§ 250j ods. 4 prvá veta O.s.p.), nakoľko dôvodom podania tejto informácie súdom je v zmysle § 250j ods. 4 veta druhá O.s.p. poskytnúť

podklady pre posúdenie prípustnosti možného odvolania proti rozsudku súdu. Nakoľko proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu vydaným v správnom súdnictve sú nielen generálne (§ 246c ods. 1 O.s.p.), ale aj špeciálne (§ 250ja ods. 6 O.s.p.) prípustné opravné prostriedky, potom nie je možné ust. § 250j ods. 4 O.s.p. na výroky rozhodnutí Najvyššieho súdu aplikovať.

47. O trovách odvolacieho súdneho konania rozhodol Najvyšší súd podľa § 224 ods. 1 v spojitosti s § 250k ods. 1 O.s.p., podľa ktorého iba úspešná žalobkyňa má právo na úplnú náhradu trov tohto konania. Podmienkou pre priznanie náhrady trov právneho zastúpenia je ich doloženie do spisu počas konania alebo dovyčíslenie v 3-dňovej lehote po vyhlásení rozsudku.

Avšak právna zástupkyňa bola ustanovená na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci, čo vyplýva zo súdneho spisu. Hoci si uplatnila náhradu trov (č.l. 51), Najvyšší súd je viazaný zatiaľ úpravou § 149 O.s.p., hoci jej ústavnosť na Ústavnom súde Slovenskej republiky napadol (publikované na internetovej stránke Ústavného súdu pod č. Rvp 14625/2013). Preto iba priznal mal. žalobkyni právo na náhradu trov konania, ktorú vyčíslil iný orgán. Je vecou právnej zástupkyne, aby sledovala výsledok konania na Ústavnom súde, a podľa jeho výsledku sa rozhodla, či si uplatní na Najvyššom súde svoj hore vyčíslený nárok.

Podľa § 149 ods. 2 O.s.p. platí, že ak ide o zastupovanie na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci, náhradu trov právneho zastúpenia upravuje osobitný predpis.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. platí, že ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslí, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Najvyšší súd v prejednávanej veci v súlade s ust. § 250ja ods. 2 O.s.p. rozhodol bez pojednávania, lebo nezistil, že by týmto postupom bol porušený verejný záujem (vo veci prebehlo na prvom stupni súdne pojednávanie, pričom účastníkom bola daná možnosť sa ho zúčastniť), nešlo o vec v zmysle § 250i ods. 2 O.s.p. (úprava vzťahov sociálnej pomoci je spojená s verejnoprávnymi vzťahmi), v konaní nebolo potrebné v súlade s ust. § 250i ods. 1 O.s.p. vykonať dokazovanie a z iných dôvodov nevznikla potreba pojednávania nariadiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok (§ 246c ods. 1 O.s.p.).