

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obdo/10/2021
Identifikačné číslo spisu: 1111201247
Dátum vydania rozhodnutia: 02.03.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:1111201247.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky spore žalobcu U. Z. P., narodeného XX. L., bytom O. XX, XXX XX P., I. E., zastúpeného BEATOW PARTNERS s. r. o., so sídlom Panenská 23, 811 03 Bratislava, IČO: 36 868 841, proti žalovaným 1/ Maryborough, s.r.o., so sídlom Komárnická 38, 821 02 Bratislava, IČO: 35 698 586, zastúpenému verita, s.r.o., so sídlom Miletičova 5B, 821 08 Bratislava, IČO: 35 940 875 a 2/ DOLIS GOEN, s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská 11, 831 04 Bratislava, IČO: 35 732 431, o zaplatenie 15.740,75 eur s príslušenstvom, o dovolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Cob/37/2019-551 z 5. marca 2020, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava I (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 31Cb/17/2011-428 z 21. septembra 2018 uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 15.740,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 15.740,75 eur od 30.11.2010 až do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením tejto povinnosti jedným zo žalovaných zaniká do výšky plnenia povinnosť druhého žalovaného. Ďalším výrokom priznal žalobcovi voči žalovaným 1/ a 2/ právo na náhradu trov konania vo výške 100%. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný 1/.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) vydal dňa 5. marca 2020 uznesenie pod č. k. 4Cob/37/2019-551, ktorým pripustil späťvzatie žaloby zo dňa 18.01.2011 proti žalovanému 1/, rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 31Cb/17/2011-428 z 21. septembra 2018 v tejto časti zrušil a konanie vedené pred Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 31Cb/17/2011 proti žalovanému 1/ zastavil. Ďalšími výrokmi odvolací súd nepripustil späťvzatie žaloby voči žalovanému 2/ a žalobcovi priznal proti žalovanému 1/ právo na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný 1/ dovolanie, v ktorom navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), najskôr skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci, t. j. podmienky konania (§ 161 CSP).
5. Podľa ust. § 161 ods. 1 a 2 CSP, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Podľa ust. § 61 CSP má procesnú subjektivitu ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
7. Podľa ust. § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
8. Podľa ust. § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.
9. Spôsobilosť byť účastníkom konania je jednou zo základných podmienok konania. Rozumie sa ňou mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkovi priznáva. Zákon odkazuje na hmotné právo, preto procesnoprávna subjektivita splyva so subjektivitou hmotnoprávnou. Otázku hmotnoprávnej subjektivity rieši Občiansky zákonník, resp. Obchodný zákonník.
10. V zmysle ust. § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby, medzi ktoré patria aj obchodné spoločnosti. Túto spôsobilosť majú od svojho vzniku a táto spôsobilosť zaniká až dňom ich zániku, t.j. výmazom z príslušného registra alebo spôsobom určeným v osobitnom zákone.
11. Podľa ust. § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.
12. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo 11748/B vyplýva, že žalovaný 1/ (dovolateľ) bol dňa 22.01.2021 (ex offio) vymazaný z obchodného registra, v dôsledku rozhodnutia konkurzného súdu o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku.
13. Keďže dovolateľ v priebehu dovolacieho konania zanikol bez právneho nástupcu, dovolací súd podľa ust. § 64 druhej vety CSP dovolacie konanie zastavil.
14. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a contrario, s prihliadnutím k tomu, že stratu procesnej subjektivity žalovaného 1/ nemožno považovať za dôvod procesného zavinenia na zastavení konania.
15. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.