

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/78/2018
Identifikačné číslo spisu:	5314206008
Dátum vydania rozhodnutia:	27.02.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:5314206008.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu G., bývajúceho v C., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom v Čadci, Potočná 2835/1A, proti žalovaným: 1/ Y., bývajúci v C., 2/ X., bývajúca v C., o vydanie časti nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4 C 121/2014, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 11. októbra 2017, sp. zn. 7 Co 247/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní 1/ a 2/ nemajú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 11. októbra 2017, sp. zn. 7 Co 247/2017 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu o vydanie časti nehnuteľnosti žalovanými 1/ a 2/.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie podľa § 420 písm. f/ CSP. Dovolateľ v dovolaní namietal, že bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces tým, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy pre zistenie rozhodujúcich skutočností a napriek riadne navrhnutým dôkazom nebolo o nich rozhodnuté. Na základe toho súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

3. Žalovaní 1/ a 2/ sa k dovolaniu žalobcu nevyjadrili.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací, (§ 35 CSP) po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie nie je dôvodné a preto je dovolanie potrebné odmietnuť.

5. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok. Mimoriadnej povahe dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie

prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

6. Žalobca napadol rozsudok odvolacieho súdu dovolaním, prípustnosť ktorého vyvodzoval z ustanovenia § 420 písm. f/ CSP, v zmysle ktorého dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

8. Podľa § 420 písm. f/ CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. Dovolateľ v dovolaní namietal nesprávne skutkové zistenia ako výsledok hodnotenia dôkazov a z nich vyplývajúci nesprávny skutkový záver. V konaní bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces tým, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy pre zistenie rozhodujúcich skutočností a napriek riadne navrhnutým dôkazom nebolo o nich rozhodnuté.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky už podľa predchádzajúcej právnej úpravy (§ 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p.) dospel k záveru, že v prípade neúplnosti alebo nesprávnosti skutkových zistení a skutkových záverov, nejde o nedostatok, ktorý by bol v rozhodovacej praxi najvyššieho súdu považovaný za dôvod zakladajúci procesnú vadu konania (R 42/1993), R 37/1993, R 125/1999, R 6/2000 a rozhodnutia najvyššieho súdu napríklad sp. zn. 1 Cdo 85/2010, sp. zn. 2 Cdo 130/2011, sp. zn. 3 Cdo 248/2011, sp. zn. 5 Cdo 244/2011, sp. zn. 6 Cdo 185/2011 a sp. zn. 7 Cdo 38/2012). Posúdenie návrhu na vykonanie dokazovania a rozhodnutie, ktoré z dôkazov budú v rámci dokazovania vykonané, je vždy vecou súdu a nie strán sporu. Postup súdu, ktorý v priebehu konania nevykonal všetky navrhované dôkazy, alebo vykonal iné dôkazy na zistenie skutkového stavu, nezakladá prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, lebo týmto postupom súd neodňal účastníkovi konania možnosť pred súdom konať (R 37/1993 a R 125/1999). Pokiaľ súd nesprávne vyhodnotí niektorý z vykonaných dôkazov, môže byť jeho rozhodnutie z tohto dôvodu nesprávne, táto skutočnosť ale sama o sebe nie je procesnou vadou konania zakladajúcou prípustnosť dovolania (uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 85/2010 a sp. zn. 2 Cdo 29/2011). Ani podľa novej právnej úpravy civilného sporového konania, ktorá nadobudla účinnosť 1. júla 2016, nie je dôvodom zakladajúcim prípustnosť dovolania v zmysle § 420 písm. f/ CSP nedostatočné zistenie skutkového stavu, nevykonanie všetkých navrhovaných dôkazov alebo nesprávne vyhodnotenie niektorého dôkazu. Dovolací súd ani nie je oprávnený prehodnocovať skutkové závery odvolacieho súdu, pretože je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil odvolací súd (§ 442 CSP).

11. Podľa názoru spor prejednávajúceho senátu najvyššieho súdu, konanie pred odvolacím súdom takouto vadou (§ 420 písm. f/ CSP), postihnuté nebolo.

12. Z vyššie uvedených dôvodov dospel najvyšší súd k záveru, že dovolanie nie je podľa § 420 písm. f/ CSP prípustné, a preto dovolanie žalobcom podľa § 447 písm. c/ CSP odmietol.

13. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté, nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP). Napokon, žalovaným 1/ a 2/ v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

14. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.