

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžk/35/2019
Identifikačné číslo spisu: 3017200374
Dátum vydania rozhodnutia: 05.08.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:3017200374.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu (spravodajca) a sudkýň JUDr. Eriky Čanádyovej a JUDr. Moniky Válašikovej, PhD. v právnej veci sťažovateľky (pôvodne žalobkyne): V. C., F., právne zastúpená: JUDr. Róbert Fatura, advokát, Centrum 18/23, Považská Bystrica, proti žalovanému: Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky, Hviezdoslavova 3, Trenčín, za účasti ďalších účastníkov konania: 1/ MediCom Software, s.r.o., Pod Zábrehom 1585/63, Púchov, 2/ Mesto Púchov, Štefánikova 821/21, Púchov, 3/ Bc. I. A., X., 4/ Ing. V. A., X., 5/ Ing. arch. E. X., B., 6/ Ing. P. A., K., 7/ Ing. L. U., H., 8/ Ing. Michal Minárik - MM Projekt, Soblahovská 2016/10, Trenčín, 9/ Ing. E. F., V., 10/ Ing. M. Z., X., 11/ F. C., F., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. OU-TN-OVBP2-2017/019310-002/Gu zo dňa 07. júla 2017, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/116/2017-125 zo dňa 19. februára 2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľky (pôvodne žalobkyne) proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/116/2017-125 zo dňa 19. februára 2019 z a m i e t a.

Účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odkladný účinok kasačnej sťažnosti n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trenčíne podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok („SSP“) zamietol správnu žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala zrušenia rozhodnutia žalovaného č. OU-TN-OVBP2-2017/019310-002/Gu zo dňa 07. júla 2017 ktorým zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil rozhodnutie Mesta Púchov č. OVaŽ/2017/860/3259-TSI-20-KOV zo dňa 14. marca 2017, ktorým na žiadosť stavebníka ďalšieho účastníka 1/ MediCom Software, s.r.o. povolil uskutočniť stavbu „Administratívna budova“ na pozemkoch registra „C“ par. č. 416, 417 v katastrálnom území X. (ďalej len „stavebné povolenie“).

2. Žalobkyňa je vlastníkom susedných pozemkov parcel CKN č. 414, 415/1 a 415/2 a rodinného domu súp. č. XXX v podiele 1. Rozhodnutím ďalšieho účastníka 2/ Mesta Púchov č. OVaŽP/2015/109/3988-TS1-20-MOL zo dňa 1. apríla 2015 (ďalej aj len „územné rozhodnutie“) v spojení s potvrdzujúcim rozhodnutím žalovaného o odvolaní voči územnému rozhodnutiu zo dňa 7. marca 2016 bolo právoplatne rozhodnuté o umiestnení dotknutej stavby. V konaní o umiestnení stavby boli zo strany žalobkyne, ako aj ďalšieho účastníka 11/ F. C. vznesené námietky, ktoré sa týkali požiadavky na vypracovanie svetelnej štúdie, nesúhlasu s parkovacími miestami z dôvodu emisných vplyvov, objektívneho posúdenia celkovej zastavanej plochy z hľadiska majetkoprávneho, z hľadiska odstupu, celkového riešenia navrhovanej stavby a napojenia na inžinierske siete (kanalizácie a odber plynu). Ďalšie námietky sa týkali nezakreslenia strešných okien do projektovej dokumentácie, a nezachovanie odstupových vzdialeností medzi rodinnými domami. Po doplnení projektovej dokumentácie, vrátane predloženia svetlo technického posudku, stavebný úrad námietky účastníkov konania zamietol a konštatoval, že sú splnené všetky zákonné podmienky na umiestnenie navrhovanej stavby, voči ktorej nemal výhrady ani Regionálny úrad verejného zdravotníctva ani Úrad verejného zdravotníctva SR a bola v súlade s územným plánom. V odvolaní proti územnému rozhodnutiu žalobkyňa a ďalší účastník 11/ F. C. namietali neúplnosť svetlo technického posúdenia, nepreskúmateľnosť veľkosti parkovacích miest, indexu zazelenania, či na parkovisku majú ORL a ropofóliu, či je dažďová voda odvádzaná cez odlučovač ropných látok, výška, resp. spôsob prevedenia oplatenia. Žalovaný odvolacie dôvody vznesené v územnom konaní vyhodnotil ako nedôvodné. Žiadosťou zo dňa 3. februára 2017 požiadal stavebník - ďalší účastník 1/ MediCom Software, s.r.o. o vydanie stavebného povolenia na dotknutú stavbu. Rozhodnutia vydané v územnom konaní neboli napadnuté žalobou.

3. Krajský súd poukázal na to, že v územnom konaní bolo svetlo technickým posudkom zdokladované, že povoloVANÁ stavba nepredstavuje zaťaženie pre susedné nehnuteľnosti. Pokiaľ ide o vplyv stavby na zdravie žalobkyne krajský súd poukázal na to, že v územnom konaní všetky dotknuté orgány, vrátane dotknutých orgánov zameraných na ochranu zdravia, súhlasili s jej navrhovaným umiestnením. K vyjadreniu MUDr. V. B. zo dňa 30.10.2017, predloženého žalobkyňou v súdnom konaní uviedol, že toto nemá účinky záväzného stanoviska v zmysle § 140a stavebného zákona.

4. Krajský súd uviedol, že namietané otázky môžu byť vzhľadom na svoju povahu len predmetom skúmania v konaní o umiestnenie stavby, v ktorom už boli vyriešené. Takéto námietky nepredstavujú spôsobilý predmet prieskumu v stavebnom konaní s poukazom na ustanovenie § 61 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) (ďalej aj len „stavebný zákon“). Konštatoval, že námietky a pripomienky k umiestneniu navrhovanej stavby je možné uplatniť len koncentrovane, t.j. najneskôr pri nariadenom ústnom pojednávaní a miestnom šetrení alebo v stanovenej lehote (§ 61 ods. 1 stavebného zákona) a neskôr nie je možné na ne prihliadnuť. Nie je možné ich účinne uplatniť ani v odvolaní a ani v konaní pred súdom, a to o to viac, ak boli právoplatne vyriešené v konaní o umiestnenie povoloVanej stavby. Na námietky, ktoré neboli koncentrovane uplatnené, alebo ktoré sa už riešili v územnom konaní, krajský súd už nemôže prihliadať.

5. Sťažovateľka zastúpená advokátom podala včas kasačnú sťažnosť proti napadnutému rozsudku a navrhla, aby kasačný súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie alebo napadnutý rozsudok zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného zruší a prizná sťažovateľke úplnú náhradu trov konania. Namietala, že obsahom vznesených námietok boli tri okruhy pochybení, v ktorých bolo jasne uvedené, že tieto môžu ohroziť práva a právom chránené záujmy fyzickej osoby-sťažovateľky. Opätovne poukázala na obsah námietky týkajúcej sa svetlo-technického posudku, námietky týkajúcej sa navrhovaných parkovacích miest a námietky týkajúcej sa navrhovanej výstavby oplatenia. Sťažovateľka sa domnievala, že vyčerpávajúco uviedla, v čom vidí ohrozenie jej práv a právom chránených záujmov, keď podľa projektovej dokumentácie bude stavba nadmerne zatieňovať pozemok a stavbu sťažovateľky, vybudovaním parkovacích miest sa zvýši hluk a prašnosť, čo predstavuje zásah do zdravia sťažovateľky a vybudované oplatenie zasiahne do rozhľadového poľa. Sťažovateľka uviedla, že povolením stavby dôjde nad mieru primeranú pomerom k narušeniu jej súkromia, pohody a k ohrozeniu jej zdravia. Sťažovateľka navrhla kasačnej sťažnosti priznať odkladný

účinnok v zmysle § 447 ods. 1 SSP.

6. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti sa plne stotožnil s napadnutým rozsudkom krajského súdu a navrhol kasačnú sťažnosť zamietnuť ako nedôvodnú.

7. Ďalší účastník 6/ P. A. vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti reagoval na námietku ohľadom svetlo-technického posudku. S touto sa nestotožnil a uviedol, že sťažovateľka má možnosť dať si vypracovať oponentský svetlo-technický posudok. Okrem toho poukázal na to, že svetlo-technický posudok bol vypracovaný v súlade s technickými predpismi a bol súčasťou projektovej dokumentácie pre územné konanie. Územné rozhodnutie bolo vydané dňa 01. apríla 2015 a po zamietnutí odvolaní nadobudlo právoplatnosť dňa 06. apríla 2015. Sťažovateľka neuplatnila preskúmanie dotknutého územného rozhodnutia pred súdom. Ostatné námietky sa taktiež týkajú územného rozhodnutia a nie stavebného povolenia.

8. Ďalší účastník 1/ MediCom Software, s.r.o. vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti nesúhlasil s námietkami sťažovateľky. Navrhovaná stavba podľa jeho názoru spĺňa kritéria, ktoré sú kladené na stavby právnymi predpismi, stavba nebude nad mieru primeranú pomerom nikoho obmedzovať a k námietke ohľadom parkovacích miest uviedol, že je neopodstatnená, keďže ide o miesta pre zamestnancov a teda frekvencia príchodov a odchodov automobilov bude nízka. Okrem toho poukázal na skutočnosť, že okná stavby sťažovateľky sú orientované na už v súčasnosti jednu z najrušnejších ciest.

9. Ďalší účastník 1/ MediCom Software, s.r.o., ďalšia účastníčka 3/ I. A., ďalší účastník 4/ V. A. a ďalší účastník 6/ P. A. následne podali aj spoločné vyjadrenie ku kasačnej sťažnosti, kde sa v zásade pridržiali predchádzajúcej argumentácie vo vyššie uvedených vyjadreniach ku kasačnej sťažnosti.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti v zmysle § 440 SSP, kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky <. (§ 137 ods. 2 a 3 SSP) a kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa § 461 SSP zamietol.

11. Preskúmaním veci, kasačný súd zistil, že relevantným je predovšetkým posúdenie otázky, či bolo v danej veci možné vykonať súdny prieskum vo vzťahu k totožným námietkam sťažovateľky, o ktorých bolo právoplatne rozhodnuté v územnom konaní.

12. Podľa § 61 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

13. V danom prípade neprebiehala spojené územné a stavebné konanie.

14. Kasačný súd poukazuje na skutočnosť, že územné konanie a stavebné konanie sú dve samostatné konania.

15. Sťažovateľka a ďalší účastník 11/ uplatnili v rámci územného konania námietky (obsahovo totožné s námietkami v prejednávanej veci), pričom o týchto námietkach bolo právoplatne rozhodnuté už územným rozhodnutím, ktorého súdny prieskum sťažovateľka ani ďalší účastník 11/ neiniciovali podaním správnej žaloby. Obsah námietok však zreteľne odzrkadľuje skutočnosť, že tieto majú byť

predmetom územného konania, čo sa aj stalo.

16. Kasačný súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku krajského súdu. Krajský súd sa s danou vecou dostatočne vysporiadal, racionálne odôvodnil svoje úvahy a vyvodil správne skutkové a právne závery, pričom kasačný súd osobitne poukazuje na bod 30 napadnutého rozsudku, kde krajský súd správne konštatoval, že v danom prípade namietané otázky môžu byť vzhľadom na svoju povahu len predmetom skúmania v konaní o umiestnenie stavby. Keďže sa jedná o záležitosti, ktoré treba riešiť v územnom konaní a ktoré sa aj riešili v konaní o umiestnenie stavby, námietky sťažovateľky vznesené pred správnym orgánom nepredstavujú spôsobilý predmet prieskumu v stavebnom konaní s odkazom na ustanovenie § 61 ods. 1 stavebného zákona. Sťažovateľka uplatnila v samostatnom konaní o povolení stavby obsahovo totožné námietky, o ktorých bolo právoplatne rozhodnuté územným rozhodnutím. Územné rozhodnutie správnu žalobou nebolo napadnuté. Vec plynule prešla do konania o povolení stavby.

17. Procesná samostatnosť územného konania a stavebného konania neumožňuje, aby námietky voči umiestneniu stavby boli opätovne prejednávané v konaní o povolení stavby. Územné rozhodnutie je podkladom rozhodnutia o povolení stavby. Skutkové okolnosti ustálené a právne fixované v územnom konaní nemôžu byť znova preskúmané v rámci stavebného povolenia, keďže územné rozhodnutie je samostatným predmetom súdneho prieskumu zákonnosti a nie podkladovým rozhodnutím v zmysle § 27 ods. 1 SSP.

18. Kasačný súd konštatuje, že každá nová stavebná činnosť a stavebný rozvoj prináša zásah do existujúcich pomerov vlastníkov. Nájst' rovnováhu medzi záujmami stavebníkov a vlastníkov susedných pozemkov je cieľom územného konania.

19. Vzhľadom na uvedené kasačný súd v zmysle § 461 SSP kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

20. O náhrade trov kasačného konania rozhodol tak, že sťažovateľovi, ktorý v tomto konaní nemal úspech, ich náhradu podľa § 168 v spojení s § 467 ods. 1 SSP nepriznal, žalovanému ich náhrada nevyplýva zo zákona a ďalším účastníkom náhradu trov konania nepriznal v zmysle § 169 SSP, keďže im nevznikli trovy v súvislosti s plnením povinnosti.

21. Senát najvyššieho súdu nezistil v danej veci procesné dôvody na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti v zmysle § 447 ods. 1 SSP, keďže sťažovateľka nepreukázala, že by právnymi následkami napadnutého rozsudku krajského súdu hrozila závažná ujma.

22. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd SR v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.