

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/84/2013
Identifikačné číslo spisu:	6013201367
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:6013201367.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa T. L., bytom U., B. B. č. XX, proti odporkyni Sociálnej poisťovni- ústredie, so sídlom Ul. 29.augusta č. 8, Bratislava, v konaní o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 15. mája 2013, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 21Sd/346/2013 - 5 z 28. augusta 2013, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 21Sd/346/2013 - 5 z 28. augusta 2013 z r u š u j e a v e c v r a c i a krajskému súdu na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Uznesením krajského súdu bolo odmietnuté ako oneskorene podané odvolanie navrhovateľa proti rozhodnutiu odporkyne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok. Krajský súd dôvodil tým, že napadnuté rozhodnutie bolo doručené navrhovateľovi 5. júna 2013, lehota na podanie odvolanie skončila 8. júla 2013, opravný prostriedok odovzdal navrhovateľ na poštovú prepravu 26. júla 2013, preto rozhodol podľa § 250p O.s.p.

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie v ktorom uviedol, že nesúhlasí s dôvodmi rozhodnutia krajského súdu, pretože dňa 5. júla 2013 mu bol doručený list odporkyne z 3. júla 2013 v ktorom odporkyňa konštatovala, že jej bol doručený nový psychiatrický nález a poučila navrhovateľa o tom, že odo dňa doručenia tohto listu mu začína plynúť nová lehota na podanie opravného prostriedku. Navrhovateľ opravný prostriedok k poštovej preprave podal 26. júla 2013, t.j. v zákonnej 30 dňovej lehote. Preto záver, že ho podal oneskorene nie je správny. K odvolaniu pripojil list odporkyne z 3. júla 2013.

Odvolací súd z obsahu súdneho spisu zistil, že v liste odporkyne z 3. júla 2013 sa uvádza nasledovné : „dňa 20. júna 2013 sme obdržali Psychiatrický nález na účely odvolania zo dňa 18. júna 2013 a rozhodnutie č. XXX XXX XXXX zo dňa 15. mája 2013 o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok ... Predpokladáme, že nesúhlasíte s rozhodnutím Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať opravný prostriedok. Podanie musí byť písomné(potvrdené vlastnoručným podpisom), alebo ústne (do zápisnice), podané v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Z podania musí byť zrejmé, že žiadate o preskúmanie rozhodnutia. Doručením tohto listu začína plynúť nová lehota na podanie

opravného prostriedku. “

Odvolací súd zistil, že odporkyňa preložila súdu opravný prostriedok navrhovateľa podaný na poštu 26. júla 2013 a vo vyjadrení z 12. augusta 2013 neuvádzala žiadne skutočnosti, ktoré by svedčali o korešpondencii medzi navrhovateľom a odporkyňou pred podaním uvedeného opravného prostriedku, pričom opravný prostriedok žiadala ako oneskorene podaný odmietnuť. Krajský súd si nevyžiadal posudkový a dávkový spis, preto nemohol zistiť a posúdiť právny význam skutočností, ktoré vyplývajú z listu odporkyne z 3. júla 2013, t.j. aké podanie bolo odporkyni doručené 20. júna 2013, či išlo o podanie navrhovateľa a či už uvedené podanie vzhľadom na svoj obsah a okolnosti podania nebolo možné posúdiť ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok, aj keď by nemalo potrebné náležitosti.

Podľa názoru odvolacieho súdu, skutočnosť že odporkyňa sama poučila navrhovateľa o plynutí novej lehoty na podanie opravného prostriedku, ktorého náležitosti v liste tiež uviedla, je skutkovo a právne významná a odôvodňuje zrušenie rozhodnutia krajského súdu o odmietnutí opravného prostriedku a vrátenie veci na nové konanie z dôvodov podľa § 221 ods. 1 písm. f/, h/, i/ O.s.p., pričom v novom konaní krajský súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu odporkyne a prebiehajúcou korešpondenciou opätovne posúdi včasnosť a dôvodnosť opravného prostriedku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.