

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/13/2026
Identifikačné číslo spisu:	6125448194
Dátum vydania rozhodnutia:	23.07.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6125448194.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, proti žalovanému: Kristián Horváth, s miestom podnikania Kpt. J. Rittersa 2, Vozokany, IČO: 50 801 139, o zaplatenie 2 670,80 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 20Cb/70/2026, o nesúhlase Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konania zostala z a c h o v a n á.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Okresným súdom Nitra súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Okresný súd Nitra svoj nesúhlas s postúpením sporu z upomínacieho konania odôvodnil tým, že návrh na pokračovanie v konaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoUK“) podal v mene žalobcu dňa 28. apríla 2026 právny zástupca Legium s.r.o., so sídlom Panenská 24, Bratislava, IČO: 36 867 870, ktorý ale disponoval plnomocenstvom udeleným žalobcom na zastupovanie v predmetnom konaní na dobu určitú, a to do 31. decembra 2025. Okresný súd Banská Bystrica mal podľa predkladajúceho súdu skúmať, či predmetný návrh na pokračovanie v konaní bol za žalobcu podaný oprávnenou osobou.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Nitra a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o

spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Podľa § 2 ZoUK na konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica.

6. Podľa § 10 ods. 1 ZoUK, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

7. Najvyšší súd v uznesení veľkého senátu obchodnoprávneho kolégia najvyššieho súdu z 13. mája 2026 sp. zn. 1VOBdo/2/2026 dospel k záveru, že postúpenie veci upomínacím súdom podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 ZoUK, nie je výsledkom skúmania jeho príslušnosti podľa § 40 a § 41 CSP. Nejde preto o postúpenie sporu podľa § 43 ods. 1 CSP a nesúhlas súdu, na ktorý bola vec postúpená upomínacím súdom, s postúpením veci, nezakladá spor o príslušnosť v zmysle § 43 ods. 2 CSP. Súd, ktorému bola vec z upomínacieho súdu postúpená, skúma svoju príslušnosť za splnenia podmienok upravených v § 40 a § 41 CSP a ak zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor podľa § 43 ods. 1 CSP príslušnému súdu, o čom upovedomí žalobcu aj žalovaného, ak mu bola žaloba už doručená. Pre skúmanie príslušnosti sú v tomto prípade rozhodujúce okolnosti v čase začatia upomínacieho konania (§ 36 CSP). Ak súd, ktorému bol spor takto podľa § 43 ods. 1 CSP postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis podľa § 43 ods. 2 CSP spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu.

8. Najvyšší súd zároveň už vo svojom predchádzajúcom uznesení z 26. januára 2026 sp. zn. 3Ndob/61/2025 konštatoval, že v prípade, ak je súdu postúpená vec z upomínacieho konania podľa § 10 ods. 3 ZoUK alebo § 14 ods. 3 ZoUK a súd s postúpením veci nesúhlasí z dôvodu, že neboli naplnené podmienky pre také postúpenie veci z upomínacieho konania podľa zákona o upomínacom konaní a kauzálna príslušnosť upomínacieho súdu mala zostať zachovaná, nie je potrebné, aby súd spor postúpil podľa § 43 ods. 1 CSP späť upomínaciemu súdu, ale je oprávnený predložiť nesúhlas s postúpením sporu v zmysle § 43 ods. 2 CSP spoločne nadriadenému súdu. Ide o výnimku zo všeobecného pravidla, ktorá má zamedziť nadbytočnému presúvaniu súdneho spisu medzi súdmi.

9. Najvyšší súd poukazuje aj na právny názor najvyššieho súdu vyjadrený v uznesení najvyššieho súdu z 29. októbra 2024 sp. zn. 5Ndob/37/2024, podľa záverov ktorého výlučne upomínací súd má právomoc posudzovať podania doručené počas trvania upomínacieho konania. Postúpením spisu súdu príslušnému podľa CSP (za dodržania procesných pravidiel vymedzených v zákone o UK), sa upomínacie konanie končí a súd, ktorému bol spis postúpený, nie je oprávnený z vlastnej iniciatívy opätovne preverovať obsah podaní a ich vyhodnotenie upomínacím súdom, ibaže by sa jednalo o hrubé porušenie ustanovení ZoUK, ktorého dôsledkom by bolo nezákonné ukončenie upomínacieho konania a predčasné, resp. nesprávne postúpenie spisu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa CSP. Najvyšší súd vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach vydaných v zmysle § 43 ods. 2 CSP vstupoval do záverov upomínacieho súdu týkajúcich sa vyhodnotenia podaní sporových strán v upomínacom konaní výnimočne, a to v prípade zistenia závažného nedostatku v postupe Okresného súdu Banská Bystrica.

10. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca udelil plnomocenstvo na zastupovanie v predmetnom konaní (č. l. 7), a to na dobu určitú do 31. decembra 2025. Upomínaciemu súdu sa platobný rozkaz z 9. decembra 2025 č. k. 27Up/1499/2025-39 nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto výzvou zo 14. apríla 2026 (č. l. 55), doručenou právnomu zástupcovi žalobcu 15. apríla 2026, vyzval žalobcu na podanie návrhu na pokračovanie v konaní v súlade s § 10 ods. 1 ZoUK. Upomínaciemu súdu bolo následne dňa 28. apríla 2026 doručené podanie spoločnosti Legium s.r.o. v mene žalobcu, ktorého obsahom bol návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku. Z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že by upomínací súd vyzval žalobcu a jeho právneho zástupcu na predloženie aktuálneho plnomocenstva. Upomínací súd tak opomenul skúmať, či návrh na pokračovanie v konaní v zmysle § 10 ods. 1 ZoUK bol za žalobcu podaný oprávnenou osobou. Následkom nepodania návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku je pritom v

zmysle § 10 ods. 2 ZoUK zrušenie vydaného platobného rozkazu a zastavenie konania.

11. Najvyšší súd z uvedeného dôvodu konštatuje, že v procesnom postupe upomínacieho súdu identifikoval závažný nedostatok, ktorý bude potrebné zo strany upomínacieho súdu odstrániť. V súlade s § 2 ZoUK je na upomínacie konanie kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

12. Vzhľadom na vyššie prijatý záver je nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu dôvodný a príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostala zachovaná. Bude potrebné, aby upomínací súd vyzval žalobcu a spoločnosť Legium s.r.o. na predloženie plnomocenstva, ktoré oprávňuje spoločnosť Legium s.r.o. zastupovať žalobcu aj po 31. decembri 2025.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.