

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o **maloletého F. N., nar. X.**, toho času plnoletého, bytom u otca, dieťa matky D. N., bývajúcej v K., otca Ing. J. N., bývajúceho v K., **o výchove a výžive maloletého**, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 12 P 25/2006, o dovolaní matky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 4. apríla 2008 sp.zn. 10 CoP 9/2008, rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline označeným uznesením odvolanie matky proti rozsudku okresného súdu odmietol a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že matka podala odvolanie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, keď posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na 23. októbra 2007 (utorok) a matka podala odvolanie až 2. novembra 2007. Jej odvolanie preto podľa § 218 ods. 1 písm.a/ O.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala dovolanie matka. Žiadala uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a rovnako zrušiť aj rozsudok Okresného súdu Čadca zo 6. augusta 2007 a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľka nemá právnické vzdelanie. Výzvou urobenou formou uznesenia zo 16. júla 2008 doplnenou podaním z 22. októbra 2008 bola Okresným súdom Čadca vyzvaná (uznesenie, resp. výzva jej boli doručené 18. júla 2008, resp. 14. novembra 2008), aby odstránila nedostatok zastúpenia advokátom v dovolacom konaní predložením plnomocenstva udeleného takémuto zástupcovi, a zároveň bola poučená o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, ak sú u nej predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Napriek uvedenému dovolateľka plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložila a ani nepožiadala súd o ustanovenie takéhoto zástupcu.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. marca 2009

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová