

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obvinenému **Mgr. M. N.** pre prečin nepriamej korupcie formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 336 ods. 1 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 24. augusta 2011 v Bratislave o sťažnosti obvineného Mgr. M. N. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 20. augusta 2011, sp. zn. Tp 73/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného Mgr. M. N. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 20. augusta 2011, sp. zn. Tp 73/2011 podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vzal do väzby obvineného Mgr. M. N. s tým, že jeho väzba začína plynúť 17. augusta 2011 od 13,45 hod. (od zadržania obvineného v zmysle § 76 ods. 10 Tr. por.) a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici, pričom súčasne sudca pre prípravné konanie podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. per analogiam, s poukazom na článok 154c Ústavy Slovenskej republiky a článok 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd neprijal písomný sľub obvineného Mgr. P. N. ako prostriedok nahradenia väzby.

Proti citovanému uzneseniu sudcu pre prípravné konanie o vzatí do väzby podal obvinený Mgr. M. N. v zákonnej lehote (ihneď po vyhlásení napadnutého uznesenia sťažnosť), ktorú bližšie neodôvodnil dovtedy, kým bolo o nej rozhodnuté.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako nadriadený súd v zmysle § 193 ods. 1 Tr. por. konajúc a rozhodujúc v päťdňovej lehote uvedenej v § 192 ods. 3 Tr. por., preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvineného Mgr. M. N. nie je dôvodná.

Najvyšší súd po splnení uvedenej prieskumnej povinnosti konštatuje, že v posudzovanej veci boli splnené tak formálnoprávne ako i materiálne podmienky pre pozitívne rozhodnutie o návrhu prokurátora na vzatie obvineného Mgr. M. N. do väzby, ktoré vecne správne a zároveň aj vyčerpávajúcim spôsobom uvádza v napadnutom uznesení sudca pre prípravné konanie vrátane popisu konania a procesných úkonov, ktoré bezprostredne predchádzali vydaniu napadnutého uznesenia.

Obmedzenie osobnej slobody obvineného jeho vzatím do väzby na základe súdneho rozhodnutia nie je podľa zistenia najvyššieho súdu v rozpore s ústavou ani so zákonom, pretože v prípade obvineného nejde o situáciu, kedy by bolo zjavné, že jeho trestné stíhanie nie je opodstatnené. Z doteraz vykonaných dôkazov konkretizovaných detailne v napadnutom uznesení a stojacich v opozícii k obhajobe Mgr. M. N. totiž plynie dôvodné podozrenie, že obvinený sa mal dopustiť skutku, ktorý je predmetom trestného stíhania a uznesenia o vznesení obvinenia, majúceho znaky trestného činu.

Okrem uvedeného esenciálneho materiálneho predpokladu možnosti vzatia obvinenej osoby do väzby bola v preskúmvanej veci splnená aj ďalšia kumulatívna podmienka, a sice danosť niektorého z väzobných dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/ až c/ Tr. por.

Sudca pre prípravné konanie na základe podrobnej analýzy trestnoprávneho skutku na páchaní, ktorého mali participovať viacerí obvinení a ktorého cieľ mal byť naplnený aj činnosťou vykazujúcou známky až konšpiratívnosti a prvky prevencie voči možnému odhaleniu podstaty konania, dospel s prihliadnutím na potrebu vykonania ďalších dôkazov najmä výsluchom osôb majúcich postavenie uvedené v ustanovené § 336 ods. 1 Tr. zák. k správne záveru o existencii dôvodnej obavy zo vzniku niektorých následkov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por., zakladajúcich dôvody, tzv. kolúznej väzby. Rovnako stavu veci a zákonu zodpovedá postup sudcu pre prípravné konanie aj v tom smere, keď neprijal písomný sľub obvineného na nahradenie väzby, keďže vzhľadom na povahu konkrétneho skutku tento nemožno považovať za dostatočný, pričom treba zdôrazniť, že nahradenie väzby

písomným sľubom, či iným prostriedkom je v zmysle ustálenej judikatúry len možnosťou, nie však právom obvineného.

Na základe uvedeného najvyšší súd považoval sťažnosť obvineného Mgr. M. N. za nedôvodnú, a preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 24. augusta 2011

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková