

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžf/55/2015
Identifikačné číslo spisu: 3013200857
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:3013200857.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: L. Z., bytom T., právne zastúpený: advokátska kancelária agner & partners, s.r.o., so sídlom Špitálska 10, Bratislava, proti žalovanému: Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, so sídlom Bajkalská 27, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 32282/2013/BA zo dňa 7. októbra 2013, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/184/2013-61 zo dňa 15. júla 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/184/2013-61 zo dňa 15. júla 2015 p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením č.k. 13S/184/2013-61 zo dňa 15.07.2015 postupom podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 32282/2013/BA zo dňa 07.10.2013 z dôvodu, že žaloba smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 246c v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutím č. 32282/2013/BA zo dňa 7.10.2013 predseda žalovaného - Úradu pre reguláciu sieťových odvetví podľa § 5 ods. 7 písm. e/ zákona č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z.z.“) v spojení s § 13 ods. 2 a 4 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysokoúčinnnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z.z.“) vyhodnotil námietky žalobcu proti oznámeniu o nevykonaní zmeny potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov č. 27720/2013/BA zo dňa 04.09.2013 ako neopodstatnené.

3. Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že na základe žiadosti žalobcu zo dňa 27.06.2012 vydal žalovaný potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie č. 1601/2012/Pop-OZE zo dňa 25.02.2013. Z predmetného potvrdenia vyplýva, že dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny

do prevádzky bol určený na deň 02.07.2012. Žalobca ako výrobca elektriny požiadal žalovaného podľa § 12b zákona č. 309/2009 Z.z. o vykonanie zmeny uvedeného potvrdenia tak, aby bol v potvrdení uvedený dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky deň 27.06.2012. Žalovaný listom č. 13933/2013/BA zo dňa 30.07.2013 oznámil žalobcovi, že podľa § 7 a § 13 zákona č. 309/2009 Z.z. proti potvrdeniu nie je možné podať odvolanie a taktiež nie je možné podať ani námietky a teda odvolacie konanie ani konanie o námietkach nezačalo. Proti tomuto oznámeniu žalovaného podal žalobca podľa § 12b ods. 2 zákona č. 309/2009 Z.z. námietky, ktoré námietky predseda žalovaného v rozhodnutí č. 26762/2013/BA zo dňa 02.09.2013 vyhodnotil ako opodstatnené a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalovaný opätovne posúdil žiadosť žalobcu o vykonanie zmeny potvrdenia v súvislosti so zmenou dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky a dospel k záveru, že dátum uvedenia zariadenia do prevádzky (02.07.2012) bol určený v súlade s § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z. a preto listom č. 27720/2013/BA zo dňa 04.09.2013 žalobcovi oznámil, že zmenu potvrdenia č. 1601/2012/Pop-OZE zo dňa 25.02.2013 nevykoná. Proti tomuto oznámeniu podal žalobca podľa § 12b ods. 2 zákona č. 309/2009 Z.z. námietky, ktoré námietky predseda žalovaného v rozhodnutí č. 32282/2013/BA zo dňa 07.10.2013 vyhodnotil ako neopodstatnené s odôvodnením, že pre platnosť protokolu o funkčnej skúške je záväzný dátum podpísania tohto protokolu v bode 13, v dôsledku čoho sa stáva právnym dokumentom záväzným pre všetky zainteresované strany, pričom samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12 protokolu o funkčnej skúške, je len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver obsahujúci celkové zhodnotenie vykonaných čiastkových skúšok a potvrdený jej podpisom v bode 13 protokolu.

4. Krajský súd sa prednostne zaoberal otázkou, či rozhodnutie žalovaného č. 32282/2013/BA zo dňa 07.10.2013 je spôsobilým predmetom súdneho prieskumu. Podľa názoru krajského súdu pri posudzovaní tejto otázky bolo potrebné s poukazom na § 45 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z.z. a vychádzajúc zo žiadosti žalobcu o vydanie potvrdenia, v ktorom uviedol obdobie nároku na podporu roky 2012-2026, postupovať podľa zákona č. 276/2001 Z.z., ktorý upravuje cenovú reguláciu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie. Krajský súd uviedol, že na vykonanie zákona č. 276/2001 Z.z., vydal žalovaný vyhlášku č. 255/2011 Z.z., ktorá v ustanovení § 6 ods. 13 stanovila, že cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie sa na účely určenia alebo schválenia ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok „t“ uplatní na základe cenového rozhodnutia a potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie. Na vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a na konanie o námietkach sa v zmysle § 17 ods. 2 zákona č. 309/2009 Z.z. nevzťahuje správny poriadok a preto takéto potvrdenie nie je rozhodnutím, ale len jedným z procesných predpokladov, aby žiadateľ mohol uplatňovať právo na podporu podľa § 3 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z.z. a teda, aby mohlo byť rozhodnuté v cenovom konaní podľa § 14 zákona č. 276/2001 Z.z. Uvedený záver vyplýva aj z dôvodovej správy k ustanoveniu § 17 zákona č. 309/2009 Z.z., podľa ktorej potvrdenie o pôvode elektriny nemá charakter rozhodnutia, ale iba charakter dobrozdania, na základe ktorého si žiadateľ môže uplatniť právo na podporu podľa § 3 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z.z. Krajský súd konštatoval, že potvrdenie o pôvode elektriny je podkladom pre rozhodnutie v cenovom konaní, v ktorom možno namietať aj správnosť údajov v tomto potvrdení. Napadnuté rozhodnutie je preto rozhodnutím predbežnej povahy k rozhodnutiu v cenovom konaní. V tejto súvislosti poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II ÚS/27/2000 zo dňa 05.12.2000. Na základe týchto skutočností dospel krajský súd k záveru, že žalobca môže byť dotknutý na svojich právach až vydaním rozhodnutia v cenovom konaní, keďže až v cenovom konaní sa vydáva rozhodnutie o schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na základe údajov o dátume vykonania funkčnej skúšky uvedené v potvrdení, voči ktorému žalobca môže využiť právne prostriedky na ochranu jeho práv.

5. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu včas odvolanie, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania uviedol, že vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie podľa § 7 zákona č. 309/2009 Z.z. nie je správnym aktom vydaným v rámci cenovej regulácie, ale je v zmysle § 13 ods. 3 písm. a/ zákona č. 250/2012 Z.z. súčasťou vecnej regulácie. Z ustanovenia § 9 ods. 1 písm. b/ zákona č. 250/2012 Z.z. vyplýva, že vecná regulácia je samostatným druhom regulácie vykonávanej nezávisle od cenovej regulácie. Vydanie potvrdenia o pôvode elektriny je teda samostatným výkonom pôsobnosti žalovaného v oblasti vecnej regulácie a nie je len procesným predpokladom pre

rozhodnutie v cenovom konaní. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a/, § 5 ods. 11 a § 7 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z.z. z ktorých je zrejmé, že potvrdenie o pôvode elektriny je samostatným aktom aplikácie práva, ktorým výrobca elektriny priamo preukazuje práva na podporu podľa § 3 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z.z. Z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu nie je zrejmé, prečo svoje úvahy o povahe potvrdenia limitoval len na cenovú reguláciu, keďže podľa § 3 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z.z. potvrdenie o pôvode elektriny neslúži len na preukázanie práva na doplatok. Žalobca poukázal aj na skutočnosť, že krajský súd opomenul zohľadniť zmenu pôvodnej právnej úpravy inštitútu potvrdenia obsiahnutej v zákone č. 309/2009 Z.z.. Novelizáciou zákona č. 309/2009 Z.z. zákonom č. 136/2011 Z.z. došlo k zmene obsahu a povahy potvrdenia a toto potvrdenie sa stalo aktom aplikácie práva, na ktorý viaže priznanie práva na podporu podľa § 3 zákona č. 309/2009 Z.z.

6. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že napadnutým rozhodnutím sa nezrušujú práva a povinnosti fyzických alebo právnických osôb a ich práva a povinnosti nie sú ani dotknuté. Zákon č. 250/2012 Z.z. rozlišuje medzi cenovou reguláciou, kde výsledkom cenového konania je vždy cenové rozhodnutie vydané aj podľa ustanovení správneho poriadku a vecnou reguláciou, kde výsledkom konania nie je v každom prípade rozhodnutie v zmysle správneho poriadku. Ak by mal zákonodarca na mysli aj pri vecnej regulácii zásah do práv účastníka konania, tak by nerozlišoval medzi výsledkami správneho konania končiacimi sa rozhodnutím s použitím správneho poriadku a potvrdeniami bez jeho použitia. Vydanie potvrdenia o pôvode elektriny je síce v zmysle § 13 ods. 3 písm. a/ zákona č. 250/2012 Z.z. vecnou reguláciou a podľa § 41 ods. 2 písm. b/ zákona č. 250/2012 Z.z. sa na vydanie potvrdenia nevzťahuje správny poriadok, táto skutočnosť však nementí nič na tom, že rozhodnutie žalovaného o námietkach, nezakladá, nementí ani nezrušuje nijaké oprávnenia a povinnosti. Relevantným dokumentom pre určenie dátumu úspešného vykonania funkčnej skúšky, a teda aj nároku na podporu je protokol o funkčnej skúške vydávaný prevádzkovateľom distribučnej sústavy. Na základe tohto dokumentu uviedol úrad v cenovom rozhodnutí dátum, od kedy má žalobca nárok na podporu podľa zákona č. 309/2009 Z.z.. To znamená, že v tomto prípade námietky uplatnené u predsedu úradu nemohli zmeniť uvedený dátum, keďže tento sa nachádza v protokole o funkčnej skúške, ktorý je jediným z podkladov na vydanie cenového rozhodnutia ako výsledok cenového konania. Úrad nie je účastníkom procesu funkčnej skúšky a nie je v jeho právomoci zasahovať do procesu vykonávania funkčnej skúšky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalovaný žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

8. Podľa § 491 ods. 1 zákona NR SR č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p“) ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti O.s.p. pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Podľa § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

10. V predmetnej veci bolo potrebné posúdiť, či rozhodnutie žalovaného č. 32282/2013/BA zo dňa 07.10.2013, ktorým vyhodnotil námietky žalobcu proti oznámeniu č. 27720/2013/BA zo dňa 04.09.2013 ako neopodstatnené je spôsobilým predmetom súdneho prieskumu v zmysle § 244 ods. 1 O.s.p.

11. Podľa ustanovenia § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy.

12. Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických

alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť (§ 244 ods. 3 O.s.p.).

13. V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

14. Podľa § 248 O.s.p. sudy nepreskúmajú a) rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania, b) rozhodnutia, ktorých vydanie závisí výlučne od posúdenia zdravotného stavu osôb alebo technického stavu vecí, ak samy osebe neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania, zamestnania alebo podnikateľskej alebo inej hospodárskej činnosti, c) rozhodnutia o nepriznaní alebo odňatí odbornej spôsobilosti právnickým osobám alebo fyzickým osobám, ak samy osebe neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania alebo zamestnania, d) rozhodnutia správnych orgánov, ktorých preskúmanie vylučujú osobitné zákony.

15. Podľa § 13 ods. 3 písm. a/ zákona č. 250/2012 Z.z. vecnou reguláciou je aj vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, potvrdenia o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, potvrdenia o pôvode biometánu, záruky pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a záruky pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou podľa osobitného predpisu.

16. Podľa § 7 zákona č. 309/2009 Z.z. potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, ktoré predkladá výrobca elektriny prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy, slúži na preukázanie práva na podporu podľa § 3.

17. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z.z. podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou sa zabezpečuje

a) prednostným

1. pripojením zariadenia na výrobu elektriny 1) do regionálnej distribučnej sústavy, 4)

2. prístupom do sústavy, 5)

3. prenosom elektriny, distribúciou elektriny a dodávkou elektriny, 6)

b) odberom elektriny prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy, do ktorej je zariadenie výrobcu elektriny pripojené za cenu elektriny na straty,

c) doplatkom,

d) prevzatím zodpovednosti za odchýlku 8) prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy.

18. Podľa § 12b ods. 1 zákona č. 309/2009 Z.z., úrad na žiadosť výrobcu elektriny, výrobcu biometánu alebo z vlastného podnetu zmení alebo zruší potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, potvrdenie o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou alebo potvrdenie o pôvode biometánu, ak sa preukáže, že bolo vydané na základe nesprávnych údajov alebo nepravdivých údajov alebo sa zmenili podmienky alebo skutočnosti, na základe ktorých bolo potvrdenie vydané. V konaní z vlastného podnetu úrad umožní výrobcovi elektriny a výrobcovi biometánu vyjadriť sa k dôvodom zmeny alebo zrušenia potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, potvrdenia o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou alebo potvrdenia o pôvode biometánu. Ustanovenia § 7, 8 a 12 sa použijú primerane.

19. Podľa § 12b ods. 2 zákona č. 309/2009 Z.z., proti zmene alebo zrušeniu potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, potvrdenia o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou alebo potvrdenia o pôvode biometánu môže podať výrobca elektriny a výrobca biometánu v lehote 15 dní od doručenia potvrdenia alebo oznámení o zrušení potvrdenia námietku predsedovi úradu. Na konanie o námietkach sa § 13 použije primerane.

20. Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z.z. ak úrad potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo potvrdenie o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou

alebo potvrdenie o pôvode biometánu nevydá, výrobca elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo výrobca elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou alebo výrobca biometánu má právo podať písomné námietky predsedovi úradu do 15 dní odo dňa doručenia oznámenia o nevydaní potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo potvrdenia o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou alebo potvrdenia o pôvode biometánu. Námietky nemajú odkladný účinok.

21. Ustanovenie § 12b ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z. upravuje možnosť odstránenia nedostatkov potvrdenia o pôvode elektriny na základe žiadosti výrobcu elektriny alebo z vlastného podnetu úradu. V prípade, ak dôjde uvedeným postupom k zmene alebo k zrušeniu potvrdenia ustanovenie § 12b ods. 2 zákona č. 309/2009 Z. z. umožňuje výrobcovi elektriny toto rozhodnutie preskúmať na základe námietok podaných predsedovi úradu. Námietkové konanie sa uplatňuje aj v prípade nevydania potvrdenia o pôvode elektriny v zmysle § 13 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z.z.. V predmetnej veci však nešlo o žiaden z vyššie uvedených prípadov (zmena, zrušenie ani nevydanie potvrdenia), ktoré by žalobcovi poskytovali možnosť preskúmať toto potvrdenie v konaní o námietkach, nakoľko žalobcovi bolo potvrdenie o pôvode elektriny vydané. Z uvedeného dôvodu preto nebolo možné oznámenie o nevykonaní zmeny potvrdenia preskúmať ani v námietkovom konaní. Aj napriek tejto skutočnosti predseda úradu tieto námietky preskúmal a vydal rozhodnutie č. 32282/2013/BA zo dňa 07.10.2013.

22. K otázke súdneho prieskumu potvrdenia o pôvode elektriny a naň nadväzujúcich rozhodnutí odvolací súd uvádza, že vydanie potvrdenia je podľa § 13 ods. 3 písm. a/ zákona č. 250/2012 Z.z. súčasťou tzv. vecnej regulácie. Potvrdenie vydáva úrad na základe žiadosti v zmysle § 7 zákona č. 309/2009 Z.z. Vzhľadom k tomu, že podľa § 17 ods. 2 zákona č. 309/2009 Z.z. sa na vydanie potvrdenia o pôvode elektriny a na konanie o námietkach nevzťahuje správny poriadok, je možné dospieť k záveru, že zákonodarca nepovažoval potvrdenie za akt aplikácie práva, ktorý by bol spôsobilý svojimi účinkami zasiahnuť do práv účastníka na rozdiel od úpravy cenovej regulácie, kde zakotvil primerané použitie správneho poriadku a následnú možnosť účastníka domáhať sa ochrany svojich práv podaním odvolania ale aj správnej žaloby. Uvedený záver vyplýva aj z dôvodovej správy k ustanoveniu § 17 zákona č. 309/2009 Z.z., podľa ktorej potvrdenie o pôvode elektriny má iba charakter dobrozdania, na základe ktorého si žiadateľ môže uplatniť právo na podporu podľa § 3 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z.z.. Z obsahu administratívneho spisu je zrejmé, že žalobca sa domáhal zmeny tohto potvrdenia v časti dátumu uvedenia zariadenia na výrobu elektriny z dôvodu získania podpory formou doplatku v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 309/2009 Z.z.. Za týmto účelom podal žalobca návrh na schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku, čím začalo cenové konanie. Práve v cenovom konaní môže žalobca namietať nesprávnosť dátumu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky určeného v potvrdení. Z uvedeného vyplýva, že samotným vydaním potvrdenia o pôvode elektriny aj v prípade nesprávneho určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky ešte nedochádza k priamemu zásahu do práv žalobcu. Vydanie potvrdenia je len jedným zo zákonných podkladov pre cenové rozhodnutie, pričom jeho nedostatky možno v danom prípade odstrániť v rámci cenového konania zavŕšeného vydaním rozhodnutia o cene. Odvolací súd poukajúc na vyššie uvedené dôvody dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného o námietkach proti oznámeniu o nevykonaní zmeny potvrdenia nie je rozhodnutím spôsobilým zasiahnuť do práv žalobcu, pričom rozhodnutia predchádzajúce vydaniu tohto rozhodnutia majú vo vzťahu k cenovému rozhodnutiu žalovaného povahu predbežného rozhodnutia, ktoré je v zmysle § 248 písm. a/ O.s.p. zo súdneho prieskumu vylúčené.

23. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. potvrdil. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Neúspešnému žalobcovi nepatrí náhrada trov odvolacieho konania a žalovanému správne orgánu nevznikol zákonný nárok na ich náhradu.

24. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.