

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. T.**, bytom B., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni –ústrediu v B.**, U. o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 7Sd/76/2008-7 z 26.júna 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 26. júna 2008, č.k. 7Sd/76/2008-7 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „OSP“) odmietol podanie navrhovateľky zo 7. mája 2008 označené ako „Žiadosť o podanie na súd ohľadom zlého vyplácania starobného dôchodku – Rozhodnutie“.

Krajský súd tak rozhodol z dôvodu, že navrhovateľka na výzvu súdu, ktorá jej bola doručená 21. mája 2008 reagovala podaním doručeným krajskému súdu 29. mája 2008, ktorým oznámila, že svoje podanie doplní dodatočne, čo však neurobila. Bez doplnenia podania, aké rozhodnutie a v akom rozsahu má preskúmať, súd takéto podanie odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. Odôvodnila ho v podstate tým, že na odmietnutie jej opravného prostriedku neboli dané podmienky a to s poukazom na to, že nechtiac pozabudla doložiť doklady tohto prípadu, čoho dôkazom je aj to, že má ZŤP ohľadom zabúdania. Navrhovateľka vo veci zlého vyplácania starobného dôchodku zdôraznila, že keď bola vedená pred dôchodkom na úrade práce, tento

úrad zle nahlásil roky, čo sa teraz náhodou zistilo. Napriek tejto chybe jej odporkyňa zvýšila starobný dôchodok len od 27. júna 2004 a nie od 28. októbra 1998. Dôvodila, že takéto rozhodnutie odporkyne nie je správne. Navrhovateľka v závere odvolania poukázala na pripojený list z 22. apríla 2004, ktorým jej odporkyňa vysvetlila rozhodné skutočnosti týkajúce sa rozhodnutia o zvýšení starobného dôchodku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Odvolací súd z prvostupňového spisu zistil, že navrhovateľka podala na krajský súd „žiadosť ohľadom zlého vyplácania starobného dôchodku“ s odôvodnením, že starobný dôchodok jej bol zle vypočítaný. Vyjadrila názor, že k zvýšeniu sumy starobného dôchodku malo dôjsť už skôr. Krajský súd mal za to, že podanie neobsahuje predpísané náležitosti v zmysle § 249 ods. 2 OSP a preto vyzval navrhovateľku uznesením č.k. 7Sd/76/2008-3 z 12. mája 2008 podľa § 43 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 246c/ OSP na ich odstránenie v lehote do 15 dní od doručenia výzvy a na doplnenie návrhu o označenie rozhodnutia (číslo rozhodnutia, dátum jeho vydania a dátum doručenia), o predloženie napadnutého rozhodnutia, o doplnenie v akom rozsahu navrhovateľka napáda rozhodnutie a čoho sa svojim odvolaním domáha. Uznesenie prevzala navrhovateľka 21. mája 2005 a v stanovenej lehote predložila súdu podanie doručené krajskému súdu 29. mája 2008, v ktorom oznámila, že nedostatky návrhu doplní. K tomuto podaniu pripojila oznámenie odporkyne „o výplate dôchodku v hotovosti“ z 21. februára 2008.

Krajský súd dospel k záveru, že doplnením návrhu neboli nedostatky odstránené a preto napadnutým uznesením návrh odmietol.

Navrhovateľka v odvolaní proti odmietajúcemu uzneseniu opätovne poukázala na nesprávnosť postupu odporkyne pri zvýšení sumy jej starobného dôchodku.

Z dávkového spisu odporkyne: M. T., č. X., ako aj z vyjadrení navrhovateľky vyplýva, že odporkyňa 18. februára 2008 vydala v jeden deň 5 rozhodnutí vo veci zvýšenia starobného dôchodku navrhovateľky, ktoré expedovala 23. apríla 2008. Z podania doručeného krajskému súdu 7. mája 2008 je nepochybné, že navrhovateľka proti

doručeným rozhodnutiam podala odvolanie, ktoré na základe výzvy súdu nedoplnila a tiež nepredložila súdu rozhodnutia, preskúmania zákonnosti ktorých sa domáhala.

Podľa § 250p veta prvá OSP, ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napáda rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v posudzovanej veci dospel k záveru, že neboli dané podmienky odôvodňujúce odmietnutie opravného prostriedku.

Krajský súd vytýkal vo výzve na odstránenie väd navrhovateľke nedostatky, ktoré aj podľa názoru odvolacieho súdu možno chápať ako „vady brániace vecnému vybaveniu opravného prostriedku „– napr. z podania zo 7. mája 2008 nebolo zrejme označenie napadnutého rozhodnutia odporkyne, ktoré nebolo ani doložené, z podania nebol zřejmý petit návrhu rozhodnutia....“ pokiaľ potrebné údaje nie je možné zistiť z obsahu spisu.

V tomto podaní (zo 7. mája 2008) navrhovateľka uviedla konkrétne dôvody, pre ktoré podľa jej názoru odporkyňa rozhodla nesprávne vo veci zvýšenia jej starobného dôchodku. Z oznámenia odporkyne o výplate dôchodku v hotovosti z 21. februára 2008 pripojeného k vyjadreniu sa k uzneseniu je zřejmé číslo rozhodnutia odporkyne X. výška dôchodku v sume 6 771 Sk, ktorá sa má navrhovateľke vyplácať od apríla 2008 ako aj to že dôchodok za dobu od 27. júna 2004 do 19. apríla 2008 bude navrhovateľke poukázaný poštovým peňažným poukazom. Z toho je zřejmé, že odporkyňa novo konala a znovu rozhodla vo veci výšky starobného dôchodku. Navyše navrhovateľka v odvolaní proti odmietajúcemu uzneseniu opätovne špecifikovala pôvodné dôvody nesúhlasu s rozhodnutím o zvýšení sumy starobného dôchodku.

V tejto súvislosti treba poukázať na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. IV. ÚS1/02 z 26. septembra 2002, podľa ktorého výklad a používanie § 43 ods. 1 a 2 OSP musí v celom rozsahu rešpektovať základné právo účastníkov na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy. Všeobecný súd musí vykladať a používať citované ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu. Interpretáciou a používaním tohto ustanovenia nemožno obmedziť základné právo

na súdnu ochranu bez zákonného podkladu. Všeobecný súd musí súčasne vychádzať z toho, že všeobecné súdy majú poskytovať v občianskom súdnom konaní materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov (§1 OSP). Prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov občianskeho súdneho konania a nadmerný tlak na dopĺňanie takých náležitostí do procesných úkonov účastníkov, ktoré nemajú oporu v zákone, ktoré idú nad rámec zákona alebo nemajú základný význam pre ochranu zákonnosti, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v posudzovanej veci dospel k záveru, že za danej situácie nemožno opravný prostriedok navrhovateľky odmietnuť. Je tomu tak preto, že z podaní navrhovateľky je dostatočne zrejmé, že napáda rozhodnutie odporkyne, ktorým došlo k úprave sumy jej starobného dôchodku späťne od 27. júna 2004, s čím nesúhlasí, je toho názoru, že výšku starobného dôchodku je potrebné upraviť už od 28. októbra 1998, odkedy išla do starobného dôchodku. Z jej podaní doručených súdu sú zrejmé aj dôvody, pre ktoré samotné odvolanie podala. Z príloh pripojených k jej podaniam, t.j. z listov odporkyne je zrejmé aj číslo pod ktorým rozhodnutia boli vydané. Za tohto stavu vo veci treba považovať podanie navrhovateľky zo 7. mája 2008 za opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu podľa § 250m ods. 1,2 OSP, ktorý aj keď má vady, tieto nebránia vecnému vybaveniu návrhu.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že krajský súd odmietnutím opravného prostriedku, odňal navrhovateľke možnosť konať pred súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom vec po vyžiadaní a pripojení dávkového spisu odporkyne číslo X. meritórne prejedná a rozhodne.

O náhrade trov konania rozhodne odvolací súd v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. novembra 2008

Anna Žáková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová