

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **L. B.**, bytom v S., Č. ul. č. X, proti odporkyni **S. P. V.**, U. č. X, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 7. februára 2007, č.k. 13 Sd 83/2004 -74, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave zo 7. februára 2007, č.k. 13 Sd 83/2004 -74, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom **nepriznáva** náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave uznesením zo 7. februára 2007, č.k. 13 Sd 83/2004 -74, odmietol opravný prostriedok, ktorý navrhovateľka podala 22. septembra 2003 na Krajský súd v Bratislave proti rozhodnutiu odporkyne zo 4. júla 2003 č. X. o zvýšení starobného dôchodku podľa zákona č. 222/2003 Z.z. na sumu 1 373 Sk a vdovského dôchodku na sumu 4 318 Sk mesačne s účinnosťou od splátky za júl 2003, keď po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že navrhovateľka podala opravný prostriedok oneskorene, lebo hoci ho podala v riadnej tridsaťdňovej lehote, adresovala ho miestne nepríslušnému súdu.

Navrhovateľka v odvolaní proti uvedenému uzneseniu namietala, že vo všetkých doterajších veciach podávala svoje podania Krajskému súdu v Bratislave a preto považuje svoj opravný prostriedok za včas podaný.

Odporkyňa navrhla napadnuté uznesenie ako správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 OSP) zaoberajúc sa predovšetkým včasnosťou podania opravného prostriedku dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Rozhodnutie odporkyne zo 4. júla 2003 č. X. bolo navrhovateľke podľa jej vlastného vyjadrenia doručené 25. augusta 2003 a obsahovalo správne poučenie o možnosti podať proti nemu opravný prostriedok do tridsiatich dní od jeho doručenia na príslušnom krajskom súde, alebo odporkyni.

Napriek uvedenému správne poučeniu o lehote a aj o mieste podania opravného prostriedku, navrhovateľka ho podala na Krajskom súde v Bratislave, ale nie na príslušnom Krajskom súde v Trnave.

Podanie navrhovateľky, označené dátumom 19. septembra 2003 a obsahujúce opravný prostriedok, odovzdaný na poštovú prepravu 22. septembra 2003 a bol zaslaný príslušnému krajskému súdu spolu s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 24. septembra 2003, č.k. 6Sd187/03, teda po uplynutí lehoty na podanie opravného prostriedku.

Pri posudzovaní včasnosti podania návrhu bolo preto zistené, že návrh bol podaný na nepríslušnom súde, a došiel na príslušný súd až po uplynutí lehoty, nemožno ho považovať za návrh podaný včas.

Podľa § 250m ods. 1, 2 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha,

alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne.

V § 57 ods. 3 OSP je stanovené, že lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Vo vzťahu k tomuto ustanoveniu sú však ustanovenia § 250m ods. 1, 2 a § 250p OSP ustanoveniami špeciálnymi, preto včasnosť podania opravného prostriedku je potrebné posudzovať podľa nich.

Pre včasnosť podania opravného prostriedku teda nestačí, aby bol podaný v zákonnej lehote na ktoromkoľvek súde, ale musí byť podaný na príslušnom súde, alebo na orgáne, ktorý ho vydal.

Z uvedeného je zrejmé, že len v prípade, ak by opravný prostriedok bol podaný na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal, bola by zachovaná zákonná lehota na jeho podanie, a to aj vtedy, ak by príslušnému krajskému súdu bolo doručené po jej uplynutí.

Keďže navrhovateľka podala opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne na nepríslušnom krajskom súde a nepodala ho na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal, nemá jej opravný prostriedok účinky riadne a včas podaného opravného prostriedku, lebo nebolo ešte pred uplynutím zákonnej lehoty na jeho podanie odovzdané príslušnému krajskému súdu alebo orgánu, ktorý má povinnosť podanie doručiť (napr. pošte).

Vzhľadom na to, že opravný prostriedok navrhovateľky bol odovzdaný pošte 23. septembra 2003, ale bol adresovaný nepríslušnému súdu a príslušnému krajskému súdu bol doručený až 7. mája 2004, teda po uplynutí zákonnej lehoty, ktorej posledným dňom bol 24. september 2003, bolo ho treba považovať za oneskorený a podľa § 250p OSP odmietnuť.

Odvolačný súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa s poukazom na § 246c v spojení s § 219 OSP potvrdil ako vecne správne.

Účastníci nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľka nebola v konaní úspešná a odporkyni právo na náhradu trov konania nevzniklo.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. júla 2008

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová