

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Haralda Stiffela a sudcov JUDr. Jany Serbovej, JUDr. Jána Mihala, JUDr. Petra Szaba a JUDr. Juraja Klimenta na neverejnom zasadnutí konanom 21. mája 2009 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **B. A.**, vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 2 T 31/01, prerokoval dovolanie, ktoré podal obvinený B. A., zastúpený advokátom JUDr. M. K., proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. júla 2006, sp. zn. 2 To 5/2006, a takto

### r o z h o d o l:

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. per analogiam, s poukazom na § 368 ods. 1 Tr. por. sa dovolanie obvineného B. A. **o d m i e t a.**

### O d ô v o d n e n i e:

Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. júna 2005, sp. zn. 2 T 31/01, bol obžalovaný B. A. podľa § 226 písm. c) Tr. por. oslobodený spod obžaloby pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin vraždy § 219 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. tak, že

po vzájomnej dohode s doposiaľ najmenej dvomi nestotožnenými páchatel'mi s cieľom usmrtenia M. K., zadovážil osobné motorové vozidlo zn. A. R. X. tmavozelenej metalízy ŠPZ B., v tom čase evidované na B. Č., na ktorom dňa X. o X. hod. jazdil ako vodič, pričom týmto vozidlom spoločne prišli pred rodinný dom č. X. v B. B., časť K., kde zastavil s vozidlom hneď vedľa vozidla L. R. F., ev. č. B., v ktorom sedel M. K., následne z vozidla A. R. vystúpil jeden z nezistených páchatel'ov a najmenej 28-krát vystrelil zo samopalu vz. X. bez výrobného čísla na M. K., po čom nasadol späť do uvedeného osobného motorového vozidla, s ktorým odišli do katastra obce S. L. a tu vozidlo pri poľnej ceste smerom na Priechod následne zapálili. Poškodený M. K. na následky viacpočetných strelných poranení zomrel následkom vykrvácania pri prevoze do nemocnice.

Podľa § 229 ods. 3 Tr. por. krajský súd poškodené strany s nárokom na náhradu škody obligatórne odkázal na konanie o občianskoprávných veciach.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 11. júla 2006, sp. zn. 2 To 5/2006, na základe odvolania krajského prokurátora, podľa § 258 ods. 1 písm. c) Tr. por. v znení účinnom do 01. januára 2006 napadnutý rozsudok zrušil a podľa § 259 ods. 1 Tr. por. vec vrátil Krajskému súdu v Banskej Bystrici, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd v Banskej Bystrici predložil dňa 9. marca 2009 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie, ktoré podal obvinený B. A. (ktoré bolo doručené krajskému súdu 3. novembra 2008) a smerovalo proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. júla 2006, sp. zn. 2 To 5/2006.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b) Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.), ale súčasne po preskúmaní formálnych podmienok na jej podanie zistil aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.)

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená. Pojem „vec právoplatne skončená“ Trestný poriadok žiadnym spôsobom nedefinuje. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky možno za rozhodnutie, ktorým bola vec právoplatne skončená, považovať také rozhodnutie, ktorým sa končí trestné stíhanie obvineného ako celku.

Musí teda ísť o právoplatné rozhodnutie súdu vo veci samej, ktorými je

1. rozsudok alebo trestný rozkaz, ktorým bol obvinený uznaný za vinného a bol mu uložený trest, resp. ochranné opatrenie alebo bolo upustené od potrestania;
2. rozsudok, ktorým bol obvinený oslobodený spod obžaloby;
3. uznesenie o zastavení trestného stíhania;
4. uznesenie o postúpení veci inému orgánu;
5. uznesenie o uložení ochranného opatrenia;
6. uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania;

7. uznesenie o schválení zmierní a zastavení trestného stíhania;
8. rozsudok o schválení dohody o vine a treste v rozsahu uvedenom v § 334 ods. 4 Trestného poriadku;
9. rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok proti rozsudku alebo uzneseniu uvedenému sub 1. až 7.  
(Porovnaj č. 19/2007 Zb. rozh. tr.).

Vychádzajúc z uvedeného, rozhodnutím vo veci samej v zmysle § 368 ods. 1 Tr. por. nie je uznesenie nadriadeného súdu, ktorým bol v konaní o riadnom opravnom prostriedku, konkrétne v konaní o odvolaní, podľa § 258 ods. 1 Tr. por. zrušený prvostupňový rozsudok (odsudzujúci alebo oslobodzujúci), a nadriadený súd podľa § 259 ods. 1 Tr. por. vec vrátil prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Takéto rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej, a preto proti nemu nemožno podať dovolanie.

Z týchto dôvodov preto musel Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného odmietnuť podľa § 382 písm. b) Tr. por., (s poukazom na § 368 ods. 1 Tr. por.) použijúc uvedené ustanovenie analogicky, pretože neupravuje výslovne dôvod odmietnutia dovolania, ak dovolanie nie je prípustné.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 21. mája 2009**

**JUDr. Harald Stiffel, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Sláva Drgoňová