

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4Cdo/108/2016                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 1112227193                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 23.06.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Edita Bakošová           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:1112227193.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Mgr. P., bývajúceho v X., zastúpeného Advokátskou kanceláriou FUTEJ & Partners, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Radlinského 2, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Národná banka Slovenska, so sídlom v Bratislave, Imricha Karvaša 1, o náhradu škody vo výške 1 005,23 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 25 C 157/2012, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. marca 2015 sp. zn. 10 Co 70, 71/2015, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava I uznesením z 28. januára 2015, č.k. 25 C 157/2012-306, uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie (podané proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 27. novembra 2014, č.k. 25 C 157/2012-270) vo výške 20 eur podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobcu druhým výrokom rozsudku z 26. marca 2015, sp. zn. 10 Co 70, 71/2015, uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil Na odôvodnenie potvrdenia prvostupňového rozhodnutia o povinnosti zaplatiť súdny poplatok uviedol, že žalobcovi podaním odvolania vznikla poplatková povinnosť; súd prvého stupňa mu v súlade s ustanoveniami zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 €.

Rozsudok odvolacieho súdu vo výroku, ktorým potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, napadol dovolaním žalobca z dôvodu, že súdny poplatok za odvolanie mu nemal byť vyrubený, lebo išlo o konanie, ktoré začalo podaním žaloby za účinnosti zákona č. 71/1992 Zb. v znení, ktoré takéto konanie

vecne oslobodzovalo od platenia súdnych poplatkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skôr, než sa mohol podaným dovolaním vecne zaoberať, skúmal včasnosť jeho podania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 veta prvá O.s.p., účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 26. marca 2015, sp. zn. 10 Co 70, 71/2015, nadobudol právoplatnosť 22. apríla 2015 (v tento deň bol rozsudok doručený žalobcovi aj žalovanej). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie a neprichádza teda do úvahy použitie ustanovenia § 240 ods. 1 veta druhá O.s.p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 22. máj 2015. Tento deň bol pracovný (piatok), k posunutiu lehoty podľa § 57 ods. 2 (veta druhá) O.s.p. teda nedošlo a lehota na podanie dovolania uplynula polnocou uvedeného dňa. Dovolanie žalobcu však bolo urobené elektronickými prostriedkami a podpísané zaručeným elektronickým podpisom až 25. mája 2015, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

V dovolacom konaní úspešnej žalovanej vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobcovi, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky jej však žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že ich náhradu si v dovolacom konaní neuplatňovala.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.