

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obvineného **D. F. pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom** podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zákonov (Tr. zák.), ďalej len Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 25. februára 2009 v Bratislave, o dovolaní brata obvineného D. F., M. Ď., ktoré podal proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 9. mája 2006, sp. zn. 1To 333/2005, rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Tr. por. dovolanie dovolateľa M. Ď. - brata obvineného **D. F. sa odmieta.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu v Martine zo 17. mája 2005, sp. zn. 2T 213/2003, bol obvinený D. F. uznaný za vinného z trestného činu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

v dobe od 30. mája 2003 do 2. jún 2003 v Martine v lokalite zv. Bukoviny, z priestoru vojenského útvaru po predchádzajúcej vzájomnej dohode s L. F., nar. X., odcudzili 135 m elektrického kábla AYKY 4B x 70 mm<sup>2</sup> v cene 20 025 Sk, 1400 m kábla – vodiča ALFe 35 mm<sup>2</sup> v cene 34 607 Sk a 120 m dlhé napínacie lano priemeru 12 mm v cene 3 183 Sk, čím tak spôsobili firme Z. v konkurze celkovú škodu vo výške 57 815 Sk,

pričom uvedeného skutku sa obžalovaný D. F. dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Martine, sp. zn. 3T 211/00, z 9. júla 2001 odsúdený pre trestný čin krádeže v spolupáchateľstve v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest sedem mesiacov odňatia slobody nepodmienečne so zaradením do druhej nápravno výchovnej skupiny.

Za to bol obvinenému podľa § 247 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do druhej nápravno výchovnej skupiny.

Na podklade odvolania okresného prokurátora a obvineného D. F., Krajský súd v Žiline rozsudkom z 9. mája 2006, sp. zn. 1To 333/2005, rozhodol tak, že podľa § 258 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušil rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o treste a na základe § 259 ods. 3 Tr. por. rozhodol sám tak, že obvinenému F. podľa § 247 ods. 3 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní osemnásť mesiacov. Podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. taktiež obvineného na výkon uloženého trestu zaradil do II. (druhej) nápravno výchovnej skupiny.

Proti rozsudku Krajského súdu v Žiline podal 22. februára 2008 sám dovolanie obvinený D. F..

Okresný súd v Martine 23. mája 2008 predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o podanom dovolaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec vrátil Okresnému súdu v Martine ako predčasne predloženú, bez meritórneho skúmania a rozhodnutia, pre nedostatky procesného charakteru.

Podaním z 3. februára 2008 obvinený D. F. dovolanie zobral späť.

12. júna 2008 podal proti rozsudku Krajského súdu v Žiline dovolanie brat obvineného D. F. – dovolateľ M. Ď..

Obvinený D. F. listom zo 17. júla 2008 oznámil, že súhlasí s tým, aby jeho brat podal v jeho prospech dovolanie a k tomuto dovolaniu sa pripojil.

Po postupe podľa § 376 Tr. por. Okresný súd v Martine predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o podanom dovolaní.

Predseda senátu dovolacieho súdu podľa § 378 Tr. por. podané dovolanie predbežne preskúmal a zistil, že

- z písomného podania dovolateľa M. Ď. žiadnym hodnoverným spôsobom nevyplýva v akom príbuzenskom pomere je k obvinenému. Sám tvrdí, že je jeho bratom, avšak túto skutočnosť nijakým spôsobom nepreukázal,
- dovolanie bolo podané na nepríslušnom súde ( § 370 Tr. por.),
- dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu,
- dovolanie neobsahovalo náležitosti - § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.

Vzhľadom na zistené nedostatky podaného dovolania, predseda senátu dovolacieho súdu dovolateľa M. Ď. vyzval, aby vytýkané nedostatky odstránil v lehote do 23. februára 2009. Zároveň bol dovolateľ upozornený, že pokiaľ v stanovenej lehote vytýkané nedostatky neodstráni, dovolací súd bude postupovať podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Tr. por. a podané dovolanie odmietne na neverejnom zasadnutí bez meritórneho preskúmania veci.

Dovolateľ M. Ď. na výzvu predsedu senátu nereagoval a nereagoval na ňu ani obvinený D. F., ktorému výzva bola taktiež doručená na vedomie.

S poukazom na tieto skutočnosti, dovolací súd postupom podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Tr. por. podané dovolanie odmietol na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 25. februára 2009**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracovala JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová