

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **I. P.**, bývajúcej v T., proti odporcovi **Š. P.**, bývajúcemu v Š., zastúpenému JUDr. V. S., advokátom v L., **o rozvod manželstva a o úpravu výkonu práv a povinností k maloletej S. P., narodenej X.**, bývajúcej u matky, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, ako kolíznym opatrovníkom, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 9 C 280/2005, o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 19. septembra 2007 sp.zn. 5 Co 115/2007 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie odporcu **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Levice rozsudkom zo 14. marca 2007 č.k. 9 C 208/2005-95 manželstvo účastníkov konania uzavreté X. zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Š. vo zväzku I., ročník X., na str. X. pod poradovým číslom X., rozviedol. Maloletú S. narodenú X. na čas po rozvode manželstva rodičov zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť výživné 1 700,-- Sk mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva rodičov. Upravil styk otca s maloletou S. tak, že otec je oprávnený sa s ňou stýkať bez akéhokoľvek časového obmedzenia. O trovách konania rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Na odvolanie odporcu Krajský súd v Nitre rozsudkom z 19. septembra 2007 sp.zn. 5 Co 115/2007 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa výroku o rozvode

manželstva, o zverení maloletej S. do osobnej starostlivosti matky na čas po rozvoде, ako aj v časti určenia výživného otcovi na dieťa a náhrade trov konania potvrdil. V časti týkajúcej sa výroku o úprave styku otca s maloletou S. napadnutý rozsudok zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odporca podal proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu dovolanie a to proti výroku, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a on bol zaviazaný platiť výživné na maloletú S. 1 700,-- Sk mesačne. Vytýkal súdom, že konali v jeho neprítomnosti, hoci sa riadne a včas ospravedlnil a žiadal o odročenie pojednávania z dôvodu, že je vodič kamiónu v medzinárodnej cestnej doprave. Postupom súdu mu bola odňatá možnosť sa osobne zúčastniť pojednávania. Mal za to, že okresný súd a tak aj krajský súd rozhodli výlučne na základe neobjektívnych tvrdení navrhovateľky. V jej návrhu na rozvod manželstva boli uvedené nepravdivé skutočnosti. K týmto tvrdeným skutočnostiam mu zásluhou súdu bola odňatá možnosť vyjadriť sa. Tiež nesúhlasil so stanovenou výškou výživného, keď súdy vychádzali nie z jeho zárobku, ale do zárobku boli započítané aj diéty, ktoré dostáva. Na základe uvedeného navrhol, aby dovolací súd zrušil rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľka a kolízny opatrovník maloletého dieťaťa považovali rozsudok krajského súdu za vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) najskôr skúmal, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť dovolaním (§ 236 a nasl. O.s.p.) a bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie odporcu smeruje proti rozhodnutiu, voči ktorému tento opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol rozsudkom. Dovolanie je prípustné proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej (§ 238 ods. 1 O.s.p.), tiež proti rozsudku, v ktorom sa odvolací súd odchýlil od právneho

názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci (§ 238 ods. 2 O.s.p.) a vtedy, ak smeruje proti takému potvrdzujúcemu rozsudku odvolacieho súdu, vo výroku ktorého odvolací súd vyslovil, že dovolanie je prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu (§ 238 ods. 3 O.s.p.).

V danom prípade dovolanie smeruje proti rozsudku vydanému vo veci upravenej Zákonom o rodine, pričom však nejde o rozsudok o obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu, o priznaní rodičovských práv a povinností maloletému rodičovi dieťaťa, o určení rodičovstva, o zapretí rodičovstva alebo o osvojení. Prípustnosť dovolania odporcu preto citované ustanovenie v § 238 ods. 4 O.s.p. vylučuje.

I napriek tomu, že dovolací súd má zákonnú povinnosť skúmať vždy, či rozsudok nebol vydaný v konaní postihnutom procesnými vadami uvedenými v § 237 O.s.p. (§ 242 ods. 1 O.s.p), dovolací súd udáva, že vo veciach rozvodov, kde došlo k právoplatnému rozhodnutiu o rozvode manželstva platí výnimka (pri skúmaní uvedených vád) z dôvodu všeobecného záujmu na zachovaní stavu právnej istoty a nemeniteľnosti rozhodnutí, po ktorých by mohlo dôjsť k vzniku nových rodinných vzťahov, a ktoré by sa potom mohli dotknúť tretích osôb, prípadne aj maloletých detí (deti z nového manželstva a pod.). Rámec daný ustanovením § 238 ods. 4 O.s.p. v rozvodových veciach, kde manželstvo bolo rozvedené, vylučuje preto prípustnosť dovolania z dôvodov uvedených v § 237 O.s.p. (R 59/2005).

Pokiaľ odporca ním namietanú vadu (§ 237 písm.f/ O.s.p.) vzťahuje aj na konanie v časti o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu (v časti výživného) dovolací súd nezistil, že by konanie pred odvolacím súdom v tejto časti bolo postihnuté vadou podľa § 237 písm.f/ O.s.p., t.j., že sa mu postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Odporca v deň pojednávania pred odvolacím súdom svoju neúčast' síce ospravedlnil, avšak nedoložil žiaden relevantný doklad (dôkaz), že sa pojednávania z vážnych dôvodov nemôže zúčastniť.

Keďže dovolanie odporcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je tento opravný prostriedok prípustný, dovolací súd ho odmietol podľa § 243b ods. 4 a § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. Vecnú správnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia dovolací súd vzhľadom na neprípustnosť dovolania neskúmal.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože navrhovateľke v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. augusta 2008

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová