

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M. C.**, bytom T., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul.29.augusta č.8, Bratislava, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 8.marca 2012, č.k. 25Sd/129/2011-71, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 8.marca 2012, č.k. 25Sd/129/2011-71, **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne 2 číslo X. X. z 18. apríla 2011, ktorým podľa § 263 ods.10 a § 112 ods.2 zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej aj „zákon o sociálnom poistení“) rozhodla, že od 11. decembra 2010 sa navrhovateľovi vypláca starobný dôchodok v sume 439,50 € mesačne a súčasne mu od 18. júna 2011 odníma invalidný dôchodok.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľ v opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne namietal výšku priznaného starobného dôchodku z dôvodu nesprávneho hodnotenia jeho zamestnania v ŽOS Vrútky od 13.januára 1975 do 31.októbra 1986 v III. pracovnej kategórii a domáhal sa jeho hodnotenia vo zvýhodnenej II. pracovnej kategórii. Túto námietku krajský súd nepovažoval za dôvodnú. Mal za preukázané, že jeho pracovný pomer v ŽOS Vrútky sa skončil dňom 7.júla 1996 z dôvodu odchodu do invalidného dôchodku a v žiadosti o invalidný dôchodok navrhovateľ požiadal o jeho priznanie od 8. júla 1996. Keďže o nehodnotení uvedenej doby zamestnania v II. pracovnej kategórii bolo už právoplatne rozhodnuté rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 24S/200/01 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn.4Co/4/04 (správne malo byť uvedené „4So 4/04“) z 29.júna 2004, čo tvorí prekážku rozhodnutej veci, uvedenou požiadavkou navrhovateľa sa krajský súd v terajšom konaní nezaoberal. Krajský súd poukázal aj na nezrozumiteľnosť opravného prostriedku navrhovateľa, lebo ním napáda rozhodnutie o súbehu dávok a nie rozhodnutie o priznaní starobného dôchodku.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. V odvolaní obširne opísal okolnosti, týkajúce sa jeho pracovného zaradenia počas zamestnania a súdne konania, vedené v tej súvislosti. V prípade hodnotenia zamestnania vo zvýhodnenej pracovnej kategórii by výška jeho dôchodku bola vyššia. Namietal, že skutočný stav nebol zistený aj z dôvodu, že nebolo preukázané, ktorým dňom skutočne skončil jeho pracovný pomer v ŽOS Vrútky.

Odporkyňa v stručnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na jeho potvrdenie alebo zmenu.

Návrhom na preskúmanie z 25. mája 2011, označeným ako odvolanie, sa navrhovateľ domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne z 18.apríla 2011 (doručené 19. mája 2011) a s poukázaním na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 14Co/590/1975 sa domáhal, aby mu doba zamestnania v ŽOS Vrútky od 13. januára 1975 do 31. októbra 1986 bola zhodnotená v II.pracovnej kategórii – práce pri opravách olovených akumulátorových batérií. Dňa 8. júla 2011 doplnil, že uvedeného sa domáha v zmysle vyhlášky FMD, zrušenej 1. januára 1979.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že rozhodnutím číslo X. 1340 z 8. apríla 2011 odporkyňa podľa § 65 zákona o sociálnom poistení priznala navrhovateľovi od 11.decembra 2010 starobný dôchodok v sume 439,50 € mesačne. Ďalším rozhodnutím číslo X. X. z 8. apríla 2011 rozhodla podľa 263 ods.10 a § 112 ods.2 zákona o sociálnom poistení o tom, že od 11. decembra 2010 sa navrhovateľovi vypláca starobný dôchodok v sume 439,50 € mesačne a súčasne mu od 18. júna 2011 odníma invalidný dôchodok.

Obe uvedené rozhodnutia odporkyne boli navrhovateľovi expedované súčasne dňa 16. mája 2011.

Podľa názoru odvolacieho súdu opravný prostriedok navrhovateľa z 25. mája 2011 sa vzhľadom na jeho obsah javí ako návrh na preskúmanie oboch rozhodnutí odporkyne, teda tak rozhodnutia z 8. apríla 2011, ako aj rozhodnutia z 18. apríla 2011, keďže z neho vyplýva, že navrhovateľ namieta nesprávnosť výšky priznaného starobného dôchodku.

Krajský súd síce v rozsudku konštatoval nezrozumiteľnosť podaní navrhovateľa, avšak navrhovateľa nevyzval na doplnenie návrhu na začatie konania a neozrejmil si teda dostatočne, ktoré rozhodnutie odporkyne je predmetom súdneho prieskumu.

Pokiaľ krajský súd vyslovil názor, že o nehodnotení uvedenej doby zamestnania v II. pracovnej kategórii bolo už právoplatne rozhodnuté a preto sa uvedenou požiadavkou nemôže zaoberať, taký názor je správny len vo vzťahu k doteraz poberanému invalidnému dôchodku navrhovateľa. Uvedené rozsudky krajského a najvyššieho súdu sa týkali rozhodnutia odporkyne, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku z dôvodu uplatňovaného zaradenia zamestnaní do II.pracovnej kategórie. Starobný dôchodok je však inou dôchodkovou dávkou a v konaní o preskúmanie rozhodnutia o jeho priznaní sa súd musí s otázkou hodnotenia doby zamestnania v II. pracovnej kategórii vysporiadať znovu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods.1 písm.f) a ods.2 O.s.p. zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu zistiť, či sa navrhovateľ domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne tak z 18. apríla 2011, ako aj rozhodnutia z 8. apríla 2011, alebo len jedného z nich. Na ten účel v súlade s § 43 ods.1 O.s.p. vyzve navrhovateľa, aby neúplné podanie doplnil, pričom uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Až na tom základe preskúma napadnuté rozhodnutie (rozhodnutia) a vo veci rozhodne. V novom rozhodnutí znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods.3 O.s.p.).

**Poučenie :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29.mája 2013

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová