

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sžr/52/2013
Identifikačné číslo spisu:	4013200013
Dátum vydania rozhodnutia:	27.05.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4013200013.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci navrhovateľky: S., bytom O., proti odporcovi: Okresný úrad Topoľčany, odbor katastrálny (predtým Správa katastra Topoľčany) Hviezdoslavova č.1652, Topoľčany, za účasti: N., bytom E., o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. V 168/2010 z 24.09.2012, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 06.05.2013, č.k. 23Sp/2/2013-46, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 06.05.2013, č.k. 23Sp/2/2013-46, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľke nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom zo 06.05.2013, č.k. 23Sp/2/2013-46, potvrdil rozhodnutie odporcu č. V 168/2010 z 24.09.2012 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“) a navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že preskúmaným rozhodnutím Správa katastra ako právna predchodkyňa odporcu zamietla návrh na vklad darovacej zmluvy a zriadenie vecného bremena, ktorú uzavreli darca N. a obdarovaná S. a ktorej predmetom boli nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v k.ú. Topoľčany a zapísané na LV č.XXXX ako byt č.48 na 5.poschodí, vchod C v bytovom dome č.2773 v podiele 1/1 na pozemku parc.č.4851/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 243 m², parc.č. 4851/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 244 m², parc.č.4851/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 244 m² a podiel na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a pozemkoch v podiele 112/10000. Krajský súd po preskúmaní rozhodnutia odporcu a konania mu predchádzajúceho mal preukázané, že návrh predmetnej darovacej zmluvy z 29.01.2010 bol odporcovi predložený už 01.02.2010, pričom vkladové konanie o tomto návrhu bolo rozhodnutím odporcu z 19.02.2010 prerušené a odporca vyzval účastníkov zmluvy na odstránenie jej nedostatkov - keďže nedostatky

zmluvy neboli v lehote odstránené, odporca rozhodnutím č. V 168/2010 z 03.05.2010 konanie zastavil. Uvedené rozhodnutie bolo v konaní o odvolaní navrhovateľky potvrdené rozhodnutím bývalého Katastrálneho úradu v Nitre ako správneho orgánu druhého stupňa, a to rozhodnutím č. V 13/2010-4/Fi zo dňa 16.07.2010. Žalobu vo veci tohto rozhodnutia Krajský súd v Nitre zamietol rozsudkom č.k. 11S/138/2010-34 z 15.03.2011, ktorý však Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 10Sžr/86/2011 z 25.04.2012 zmenil tak, že rozhodnutie katastrálneho úradu č. V 13/2010-4/Fi zo dňa 16.07.2010, ako aj prvostupňové rozhodnutie Správy katastra č. V 168/2010 z 03.05.2010 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie; spisový materiál bol Správe katastra po skončení súdneho konania vrátený dňa 15.06.2012.

Teraz preskúmaným rozhodnutím č. V 168/2010 z 24.09.2012 Správa katastra zamietla návrh na vklad vyššie označenej darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena z 29.01.2010 s odôvodnením, že medzičasom bol pod č. V 581/2012 dňa 13.04.2012 povolený vklad na základe kúpnej zmluvy č. N 132/2012, NZ 10870/2012 z 27.03.2012, uzavretej medzi predávajúcim N. S. a kupujúcou L. keďže na LV č. XXXX nebola vyznačená žiadna poznámka obmedzujúceho ani informatívneho charakteru.

Krajský súd poukázal na to, že Správa katastra bola po zrušení jej rozhodnutia o zastavení konania č. V 168/2010 z 03.05.2010 povinná v zmysle § 31 ods.1 v spojení s § 42 ods.1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „katastrálny zákon“) a § 36b ods.2 vyhlášky č.79/1996 Z.z. znovu preskúmať, či sú splnené podmienky pre povolenie vkladu. Mal preukázať, že v tomto čase (v čase doručenia rozsudku najvyššieho súdu sp. zn. 10Sžr/86/2011 z 25.04.2011 a spisového materiálu správneho orgánu), teda ku dňu 15.06.2012 bol už pod č. V 581/2012 povolený vklad inej, kúpnej zmluvy k predmetným nehnuteľnostiam, a preto správny orgán nemohol rozhodnúť inak, len návrh na vklad darovacej zmluvy zamietnuť. V tejto súvislosti krajský súd poznamenal, že navrhovateľka pochybila, keď pri podaní žaloby proti rozhodnutiu Katastrálneho úradu na správny orgán (správu katastra) súčasne nepodala žiadosť o zápis obmedzujúcej alebo informatívnej poznámky. Keďže na LV č.XXXX nebola vyznačená žiadna poznámka obmedzujúceho ani informatívneho charakteru, správny orgán nepochybil, keď povolil vklad kúpnej zmluvy. Z uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že preskúmané rozhodnutie č. V 168/2010 z 24.09.2012 je súladné so zákonom.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním, namietajúc a nesprávne právne posúdenie veci a neodborné rozhodovanie zamestnancov katastrálneho úradu vo vzťahu k posúdeniu darovacej zmluvy ako nespĺňajúcej náležitosti zmluvy. Z uvedených dôvodov žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a rozhodol tak, že vklad vlastníckeho práva v jej prospech povoľuje.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu a rozhodnutie odporcu v medziach žaloby a v rozsahu odvolania bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie rozhodnutia č. V 168/2010 z 24.09.2012, ktorým bol návrh na vklad darovacej zmluvy zamietnutý z dôvodu, že medzičasom už bol povolený vklad kúpnej zmluvy medzi inými účastníkmi.

Podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozsudku krajského súdu a konštatuje správnosť v ňom uvedených dôvodov (§ 219 ods.2 O.s.p.). Na zdôraznenie správnosti rozsudku

krajského súdu uvádza:

Zo skutkových okolností prípadu mal aj odvolací súd preukázané, že v období od právoplatnosti rozhodnutia o zastavení konania č. V 168/2010 z 03.05.2010 v spojení s rozhodnutím č. Vo 13/2010-4/Fi zo dňa 16.07.2010, teda od 02.08.2010 do vrátenia spisového materiálu vo veci darovacej zmluvy, teda do 15.06.2012, nebola na LV č. XXXX vyznačená žiadna poznámka obmedzujúceho ani informatívneho charakteru. Právny predchodca odporcu preto nepochybil, keď dňa 13.04.2012 povolil vklad kúpnej zmluvy (V 581/20012) a z toho dôvodu už nemohol povoliť vklad skoršej darovacej zmluvy.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok krajského súdu po jeho preskúmaní v rozsahu žaloby a v medziach odvolania podľa § 250ja ods.3 v spojení s § 219 ods.1 a 2 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 246c ods.1 v spojení s § 224 ods.1, § 250l ods.2, § 250k ods.1 O.s.p. a navrhovateľke vzhľadom na jej neúspech ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.