

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Co/1/2017
Identifikačné číslo spisu:	9017200072
Dátum vydania rozhodnutia:	14.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:9017200072.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci hromadného podania Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov č. 5, IČO: 42176778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučensci, Janka Kráľa č. 5/A, o zaplatenie súdneho poplatku za spracovanie hromadného podania, o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. júla 2016 sp. zn. Spr. 826/2016, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo 14. júla 2016 Spr. 826/2016, ktoré vydal podpredseda tohto súdu, uložil Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie Legionárov č. 5, IČO: 42176778 (ďalej len „HOOS“) povinnosť zaplatiť súdny poplatok za spracovanie hromadného podania vo výške 21 € [položka 20b Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej len „Sadzobník“), ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“)].

2. Proti tomuto uzneseniu podalo HOOS odvolanie, v ktorom uviedlo dôvody, so zreteľom na ktoré zastáva názor, že mu nemala byť uložená povinnosť zaplatiť predmetný poplatok. Navrhlo, aby napadnuté uznesenie bolo zrušené ako nesprávne a odporujúce zákonu.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) skúmal, či je daná jeho funkčná príslušnosť na rozhodnutie o predmetnom odvolaní.

4. Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (§ 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.).

5. Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť [viď § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

6. Na konanie o odvolaní je podľa CSP najvyšší súd funkčne príslušný iba vtedy, ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu vydanému v konaní v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach (viď § 31 ods. 2 CSP).

7. V danom prípade bol na krajskom súde založený osobitný spis hromadného podania, ktorý je svojou povahou spisom agendy správy súdu. Odvolaním napadnuté rozhodnutie bolo vydané orgánom správy krajského súdu (jeho podpredsedom a aj preto bolo vydané pod sp. zn. „Spr.“); týmto rozhodnutím bola HOOS uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za úkon súdu podľa položky 20b Sadzobníka. Odvolaním napadnuté uznesenie nie je rozhodnutím, na ktoré sa vzťahuje § 31 ods. 2 CSP. Príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie podaného odvolania preto nie je daná.

8. Chýbajúca funkčná príslušnosť súdu na rozhodnutie predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania. Najvyšší súd preto konanie o podanom odvolaní zastavil podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.