

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/8/2023
Identifikačné číslo spisu:	6122459537
Dátum vydania rozhodnutia:	28.06.2023
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6122459537.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu JUDr. W. Q., O., M. XX, správca konkurznej podstaty úpadcu Stredoeurópska vysoká škola v Skalici n.o., Skalica, Kráľovská 386/11, IČO: 36 077 631, zastúpeného JUDr. Václavom Sosnom, advokátom, Skalica, Námestie slobody 2, proti žalovanej Ing. N. O., narodenej XX. O. XXXX, O., C. O. XXX/XX, o zaplatenie 6 683,22 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. SI-1C/8/2023, o nesúhlase Okresného súdu Senica s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Senica s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. SI-1C/8/2023 je kauzálna príslušnosť Okresný súd Trnava.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Senica predložil spor vedený pod sp. zn. SI-1C/8/2023 podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že v predmetnej veci ide o individuálny pracovnoprávny spor, na ktorého prejednanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

3. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len

vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Senica a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP prejednal vec dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Senica s postúpením sporu je dôvodný.

6. Podľa § 316 ods. 1 CSP individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávnych a iných obdobných pracovných vzťahov.

7. Podľa § 118 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce (ďalej len „Zákonník práce“), zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu.

8. Podľa § 130 ods. 3 Zákonníka práce, medzi výplatnými termínmi môže zamestnávateľ poskytovať preddavok na mzdu v dohodnutých termínoch. Na žiadosť zamestnanca môže zamestnávateľ poskytnúť preddavok na mzdu aj v inom termíne, na ktorom sa so zamestnancom dohodnú.

9. Podľa § 145 ods. 1 Zákonníka práce, zamestnávateľ poskytuje zamestnancovi za podmienok ustanovených osobitným predpisom cestovné náhrady, náhrady sťahovacích výdavkov a iných výdavkov, ktoré mu vzniknú pri plnení pracovných povinností.

10. Podľa § 36 ods. 7, 9 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách, zamestnanec je povinný do desiatich pracovných dní odo dňa skončenia pracovnej cesty alebo inej skutočnosti zakladajúcej nárok na náhrady podľa tohto zákona predložiť zamestnávateľovi písomné doklady potrebné na vyúčtovanie náhrad a vrátiť nevyúčtovaný preddavok, ak nie je v kolektívnej zmluve, alebo v písomnej dohode so zamestnancom dohodnutá, alebo vo vnútornom predpise zamestnávateľa určená dlhšia doba, najdlhšie však do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bola pracovná cesta alebo iná skutočnosť zakladajúca nárok na náhrady skončená. Sumu, o ktorú bol poskytnutý preddavok v eurách pri pracovnej ceste alebo pri inej skutočnosti zakladajúcej nárok na náhrady podľa tohto zákona vyšší, ako je celkový nárok zamestnanca (ďalej len "preplatok v eurách"), vracia zamestnanec zamestnávateľovi v eurách; po dohode so zamestnávateľom môže zamestnanec pri vyslaní na zahraničnú pracovnú cestu a pri vyslaní do štátu Európskej únie preplatok v eurách alebo jeho časť vrátiť v cudzej mene.

11. Podľa § 24 písm. g) CSP účinného od 01. júna 2023, na konanie v individuálnych pracovnoprávnych sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávnych vzťahov, štrajku a výluky je príslušný Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave.

12. V danom prípade sa žalobca ako správca konkurznej podstaty úpadcu Stredoeurópska vysoká škola v Skalici n.o. žalobou domáha voči žalovanej ako zamestnankyni úpadcu (od 01. apríla 2006 do 31. marca 2021) zaplata sumy 6 683,22 eura s príslušenstvom, titulom nevyúčtovania, resp. nevrátenia preddavkov na mzdu (§ 130 ods. 3 Zákonníka práce) a preddavkov na pracovné cesty (§ 145 ods. 1 Zákonníka práce). Žalobca si nárok uplatnil v upomínacom konaní, podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný pre upomínacie konanie vo veci vydal dňa 23. novembra 2023 platobný rozkaz sp. zn. 28Up/1453/2022, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Žalobca návrhom z 9. marca 2023 navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

13. Najvyšší súd uzatvára, že podľa obsahu spisu ide o individuálny pracovnoprávny spor, o ktorom koná a rozhoduje podľa § 23 CSP súd kauzálny príslušný. Pre obvod Krajského súdu v Trnave (v

obvode ktorého má žalovaná bydlisko) je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch v zmysle § 24 písm. g) CSP účinného od 01. júna 2023 kauzálnie príslušný Okresný súd Trnava. Z tohto dôvodu nesúhlas Okresného súdu Senica postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

14. Najvyšší súd po preskúmaní sporu preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.