

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndob/21/2023
Identifikačné číslo spisu:	6123291592
Dátum vydania rozhodnutia:	14.09.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6123291592.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Nemčekovej, členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Lenky Praženkovej v spore žalobcu: EURO-VAT AUTODIELY, spol. s r.o., so sídlom Alekšince 231, Alekšince, IČO: 36 536 474, zastúpeného Advokátska kancelária STOKLASA & STOKLASOVÁ s.r.o., so sídlom Farská 25, Nitra, IČO: 36 856 282, proti žalovanému: I., nar. XX. B. XXXX, trvale bytom U., o zaplatenie 1766,39 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 68Cb/11/2023, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 24Up/631/2023, takto

rozhodol:

Príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostáva
z a c h o v a n á .

Odôvodnenie

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) bol predložený na rozhodnutie podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „CSP“) nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Mestský súd Bratislava III odôvodnil svoj nesúhlas tým, že Okresný súd Banská Bystrica doručoval žalovanému platobný rozkaz vydaný v konaní podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej tiež „ZoUK“) na nesprávnu adresu, nakoľko z vykonanej lustrácie v registri obyvateľov vyplýva odlišná adresa trvalého pobytu žalovaného ako tá, na ktorú bol platobný rozkaz doručovaný. V dôsledku toho Mestský súd Bratislava III dospel k záveru, že platobný rozkaz doposiaľ nebol žalovanému riadne doručovaný, a teda vec bola postúpená z upomínacieho konania predčasne.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a

Okresnému súdu Banská Bystrica podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, prejednal spor o kauzálnu príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 9 ods. 2 ZoUK, žalobcovi a žalovanému sa platobný rozkaz doručuje ako elektronický úradný dokument podľa osobitného predpisu.

5. Podľa § 9 ods. 3 ZoUK, ak žalovanému nemožno doručovať podľa odseku 2, platobný rozkaz sa doručuje na adresu žalovaného uvedenú žalobcom. Ak sa zásielka vráti súdu z tejto adresy ako nedoručená, súd vykoná úkony na účely zistenia inej adresy žalovaného v registroch súdu alebo v registroch iných orgánov, ktoré má súd k dispozícii. Platobný rozkaz bez zbytočného odkladu odošle na takto zistenú adresu.

6. Z uvedených ustanovení vyplýva povinnosť súdu platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní doručovať žalovanému ako elektronický úradný dokument do elektronickej schránky aktivovanej na doručovanie [§ 29 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov]. Až pokiaľ nie je možné platobný rozkaz doručiť žalovanému postupom podľa § 9 ods. 2 ZoUK, súd postupuje podľa § 9 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

7. Z ustanovenia § 9 ods. 2 a 3 ZoUK vyplýva určitá postupnosť pri doručovaní, podľa ktorej, ak zo strany upomínacieho súdu nie je možné doručiť žalovanému platobný rozkaz (i) do elektronickej schránky podľa § 9 ods. 2 ZoUK, súd má doručovať platobný rozkaz (ii) na adresu žalovaného uvedenú žalobcom (väčšinou v návrhu na vydanie platobného rozkazu) a následne, v prípade nedoručenia, (iii) bezodkladne na adresu zistenú v registroch súdu alebo v registroch iných orgánov, ktoré má upomínací súd k dispozícii.

8. Z obsahu súdneho spisu v danom prípade vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica nedoručoval ním vydaný platobný rozkaz sp. zn. 24Up/631/2023 z 27. apríla 2023 na adresu žalovaného uvedenú žalobcom v návrhu na vydanie platobného rozkazu, ale na adresu zamestnávateľa žalovaného, zistenú prostredníctvom lustrácie žalovaného v Sociálnej poisťovni. Je zrejmé, že žalobca (chybne) uviedol v návrhu na vydanie platobného rozkazu ako adresu pobytu žalovaného „Štát: Slovenská republika, Obec: C., Ulica: U., PSČ: XXXXX“. Uvedená adresa sa však nezhoduje s adresou trvalého pobytu žalovaného podľa zhodného výsledku lustrácie vo viacerých súdu dostupných registroch iných orgánov (č.l. 9 -11), podľa ktorých je adresa trvalého pobytu žalovaného v I.. V dokumente o uznaní záväzku, ktorý tvorí prílohu predmetného návrhu, je v záhlaví uvedená adresa sídla žalovaného C., ktorá sa však v kontexte tohto dokumentu týka už ukončenej podnikateľskej činnosti žalovaného ako živnostníka (živnosť podľa údajov verejne dostupného živnostenského registra ukončil 2.7.2020). Uvedená adresa je v súčasnosti podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni adresou sídla zamestnávateľa žalovaného.

9. Okresný súd Banská Bystrica po zistení, že (i) nie je možné doručiť žalovanému platobný rozkaz do elektronickej schránky, však pristúpil hneď k (iii) doručovaniu na adresu zamestnávateľa žalovaného. Je teda zrejmé, že na správnu adresu pobytu žalovaného I., ktorú žalobca podľa vyplnenia príslušnej rubriky návrhu (napriek svojmu omylu o obci pobytu) mienil uviesť, a ktorá nepochybne vyplývala z vykonaných lustrácií, platobný rozkaz doteraz súdom doručovaný nebol.

10. Dodržanie postupu stanoveného zákonom o upomínacom konaní v § 9 ods. 2 a 3 pri doručovaní platobného rozkazu nie je samoúčelné, ale je nepochybne výrazom dôležitosti doručovania súdneho rozhodnutia žalovanej strane, akú mu zákonodarca prikladá v takom type skráteného súdneho konania, aký predstavuje upomínacie konanie. Zmyslom ustanovenia § 9 ods. 3 ZoUK je, aby sa platobný rozkaz doručil žalovanému aj v prípade, že nemá aktívnu elektronicкую schránku a žalobca uviedol adresu, na ktorej sa adresát zdržiava.

Až keď sa nepodari doručiť na žalobcom označenú adresu, súd musí vykonať úkony za účelom zistenia inej adresy žalovaného, na ktorej sa môže zdržiavať a doručiť mu platobný rozkaz. Účelom predmetného ustanovenia je teda riadne doručenie platobného rozkazu žalovanému, a to aj v prípade nejasností ohľadom adresy žalovaného. Adresa trvalého pobytu žalovaného, ktorá je dostupná z vykonaných lustrácií, má v takom prípade, aký predstavuje predložená vec, prednosť pred adresou zamestnávateľa žalovaného, nakoľko možno s väčšou pravdepodobnosťou predpokladať, že (materiálne) dôjde k naplneniu účelu predmetného ustanovenia, a teda k doručeniu platobného rozkazu žalovanému. Preto v takomto prípade,

kedy došlo k nejasnostiam ohľadne adresy pre doručovanie platobného rozkazu žalovanému, pričom upomínací súd postupoval podľa § 9 ods. 3 ZoUK len zdanlivo (formálne), bez potrebného (materiálneho) splnenia podmienky vyplývajúcej z prvej vety tohto ustanovenia o doručovaní platobného rozkazu na adresu žalovaného uvedenú žalobcom, bolo potrebné považovať postup upomínacieho súdu podľa § 10 ods. 3 ZoUK za predčasný.

11. Pokiaľ teda nebol dodržaný postup predpokladaný zákonom o upomínacom konaní pri doručovaní platobného rozkazu, bol predčasný záver o tom, že nebolo možné žalovanému doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a ďalší postup Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 10 ZoUK nebolo možné považovať za správny (bol predčasný). Pri nedodržaní správneho postupu pri doručovaní platobného rozkazu preto nemohlo dôjsť ani k zrušeniu platobného rozkazu podľa § 10 ods. 3 ZoUK. Nevyhnutným predpokladom pre zrušenie platobného rozkazu podľa § 10 ods. 3 ZoUK je nielen návrh žalobcu na pokračovanie v konaní, ale aj dodržanie predchádzajúceho postupu pri doručovaní platobného rozkazu upraveného v § 9 ZoUK.

12. Najvyšší súd preto uzatvára, že bude potrebné, aby bol platobný rozkaz opätovne doručovaný žalovanému, a to v súlade s § 9 ods. 3 ZoUK na adresu trvalého pobytu žalovaného I. Na konanie podľa zákona o upomínacom konaní, vrátane doručovania platobného rozkazu a následného posúdenia prípadného odporu žalovaného a vykonanie ďalších úkonov v upomínacom konaní je v súlade s § 2 ZoUK kauzálnie príslušný Okresný súd Banská Bystrica. Najvyšší súd z uvedených dôvodov rozhodol tak, že príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostala zachovaná.

13. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.