

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. P.**, advokát, N. - správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, C., zast. J. G., advokátom so sídlom K., proti žalovanému: **P. J.**, bytom B., **o zaplatenie 198,15 Eur s prísl., o žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdnych poplatkov**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 8. júla 2010, č. k. 9Cbi/32/2009-48, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 8. júla 2010, č. k. 9Cbi/32/2009-48 sa **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 8. júla 2010 č. k. 9Cbi/32/2009-48 žalobcovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca žalobou z 27. augusta 2009 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia 198,15 Eur s prísl. titulom dlhu za poskytované plnenie spojené s užívaním predmetného bytu.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave bol 21. decembra 1999 pod sp. zn. 3K 105/99 vyhlásený konkurz na majetok T., a. s. v likvidácii, C..

Žalobca cestou svojho právneho zástupcu požiadal podaním z 29. septembra 2009 o oslobodenie od súdneho poplatku. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že ako SKP má osobné oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zák. č. 71/1992 Zb.

Súd vyzval výzvou z 21. júna 2010 žalobcu (tento ju prevzal 25. júna 2010) na predloženie aktuálnych dokladov, ktoré odôvodňujú pomery žiadateľa na oslobodenie od súdnych poplatkov. Zároveň mu oznámil, že osobné oslobodenie od súdnych poplatkov podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zák. č. 71/1992 Zb. vzhľadom na poznámku 3f na žalobcu sa nevzťahuje.

Právny zástupca žalobcu predložil 30. júna 2010 súdu návrh na pokračovanie v konaní bez zaplataenia súdneho poplatku, pričom nepredložil doklady odôvodňujúce jeho žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Keďže žalobca nepreukázal, že jeho majetkové a sociálne pomery odôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, súd o jeho žiadosti rozhodol tak, ako uviedol vo výroku napadnutého uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na konanie z týchto dôvodov:

Napadnuté uznesenie je nesprávne a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia otázky oslobodenia žalobcu od súdneho poplatku v tomto konaní.

S poukazom na ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zák. č. 71/1992 Zb. a ust. § 2 ods. 1, 2 zák. č. 8/2005 Z. z. je správca konkurznej podstaty oslobodený od súdnych poplatkov. Poznámka pod čiarou č. 3f zák. č. 71/1992 Zb. nemá priamu normatívnu povahu, ale len charakter informačnej súčasti právneho predpisu. Oslobodenie od súdnych poplatkov je potrebné vzťahovať aj na správcu konkurznej podstaty v konkurzných konaniach vedených podľa zák. č. 328/1991 Zb.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k názoru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Žalobca poukázal v odvolaní na zákon o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v platnom znení a to na ust. § 4 ods. 2 písm. m/, podľa ktorého je oslobodený od súdneho poplatku ako

správca konkurznej podstaty. Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení od poplatku je oslobodený správca podľa osobitného predpisu. Z poznámky pod čiarou č. 3f k § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení vyplýva, že týmto správcom sa rozumie správca konkurznej podstaty ustanovený podľa zák. č. 7/2005 Z. z.

Teória práva charakterizuje právny predpis ako záväzný písomný dokument vyjadrujúci obsah právnych noriem ako pravidiel ľudského chovania. Obsahom právneho predpisu sú právne normy. Okrem právnych noriem môže právny predpis obsahovať i nenormatívne časti, ktoré možno označiť ako proklamatívne.

Používanie nenormatívnych častí, v obsahu právneho predpisu je účelové a je spojené a odôvodňované potrebou uľahčiť aplikáciu právneho predpisu v praxi.

Poznámka pod čiarou teda obsahuje citáciu právneho predpisu alebo citáciu určitého ustanovenia právneho predpisu, na ktorý sa odkazuje.

V predmetnej veci je irelevantné, že správca konkurznej podstaty môže vykonávať správcovskú činnosť len ako osoba zapísaná do zoznamu správcov vedených na MS SR podľa zák. č. 8/2005 Z. z.

Odvolací súd poukazuje na správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa zdôrazňujúc pritom, že ak by nebolo potrebné pri aplikácii ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení prihliadnuť k poznámke pod čiarou č. 3f, potom by museli byť oslobodení od súdneho poplatku všetci správcovia (nútený správca, hypotekárny správca a pod.) a nie len správcovia konkurznej podstaty, pretože v ust. § 4 ods. 2 písm. m/ je uvedené, že od súdneho poplatku sú oslobodení správcovia podľa osobitného predpisu.

Prvostupňový súd postupoval správne, keď návrh žalobcu na oslobodenie od súdneho poplatku skúmal podľa ust. § 138 ods. 1 O. s. p. a keďže žalobca náležitými dokladmi nepreukázal pomery odôvodňujúce jeho oslobodenie od súdnych poplatkov, vyvodil aj právne správne závery.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 31. augusta 2010

JUDr. Darina Ličková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková