



**ROZSUDOK**  
**V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Aleny Poláčkovej PhD. a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľa **P. F.**, bytom v K. ul. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu v Bratislave**, ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. januára 2008, č. k. 20Sd /117/2007 – 23, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. januára 2008, č. k. 20Sd /117/2007 – 23, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd Banskej Bystrici rozsudkom z 15. januára 2008, č. k. 20Sd /117/2007 – 23, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 9. októbra 2007, ktorým priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok od 1. septembra 2007 vo výške 8 087 Sk mesačne podľa § 70 ods. 1, § 274 a § 82 ods. 2 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších zákonov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“), lebo navrhovateľ bol podľa posudku posudkových lekárov uznaný za invalidného od 1. septembra 2007 s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45%.

Krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne je vecne správne, lebo zo záverov posudkového lekára uvedených v posudku z 28. septembra 2007 vyplynulo, že rozhodujúce zdravotné postihnutie, ktorým je u navrhovateľa choroba podporného a pohybového aparátu, so zaradením pod kapitolu XV, oddiel E, položka 3, písm. b) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení určuje mieru jeho poklesu schopnosti vykonávania zárobkovej činnosti na 35%. K tomuto rozhodujúcemu zdravotnému postihnutiu sa pridružilo od 1. septembra 2007, t. j. od prepustenia navrhovateľa z hospitalizácie aj iné zdravotné postihnutie, a to choroba obehovej sústavy, zaradená v kapitole IX, oddiel A položka 10 písm. b) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení a svojou závažnosťou ovplyvnilo navrhovateľovu mieru poklesu schopnosti vykonávania zárobkovej činnosti. Posudkový lekár preto zvýšil mieru poklesu schopnosti vykonávania zárobkovej činnosti o 10% na celkových 45%. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že jeho miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť dosahuje 50%, preto krajský súd rozhodnutie odporkyne potvrdil ako vecne správne.

Proti rozsudku krajského súdu podal včas odvolanie navrhovateľ a žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil, lebo má mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť minimálne 50% a invalidný dôchodok mu patrí odo dňa podania žiadosti t. j. od 11 mesiaca 2006.

Odporkyňa navrhla rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250s Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“)/ preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1, 2, 4, 6 a 8 zákona o sociálnom poistení poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe

a) lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a

b) komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na určenie zvýšenia hodnoty sa vychádza z predchádzajúceho výkonu zárobkovej činnosti, dosiahnutého vzdelania, skúsenosti a schopnosti rekvalifikácie. Obdobne to platí, ak pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je dôsledkom viacerých zdravotných postihnutí podmieňujúcich dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav.

Zo spisov vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa posúdil 28. septembra 2007 posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredia v Bratislave, so sídlom v Banskej Bystrici, ktorý na základe pripojenej zdravotnej dokumentácie a odborných vyšetrení navrhovateľa zistil že navrhovateľ je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a mieru poklesu vykonávať

zárobkovú činnosť určil na 45%. Uviedol, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa je choroba podporného a pohybového aparátu, so zaradením pod kapitolu XV, oddiel E, položka 3, písm. b) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení, podľa ktorej je možné priznať mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozmedzí od 20% do 35%, pričom jej rozsah u navrhovateľa určil na 35%. K tomuto rozhodujúcemu zdravotnému postihnutiu zohľadnil od 1. septembra 2007 (teda od prepustenia z hospitalizácie) aj iné zdravotné postihnutie a to choroba obehovej sústavy so zaradením pod kapitolu IX, oddiel A položku 10 písm. b) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení, ktoré svojou závažnosťou ovplyvňuje mieru poklesu schopnosti vykonávania zárobkovej činnosti a preto posudkový lekár zvýšil mieru poklesu schopnosti vykonávania zárobkovej činnosti o 10% na celkových 45%.

Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal, aby mu bola uznaná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 50%, treba uviesť, že navrhovateľ nepredložil žiadne dôkazy, preukazujúce také zhoršenie jeho zdravotného stavu, ktoré by spochybňovali závery posudkového lekára, ani takéto dôkazy vykonať nenavrhol. Choroby, ktorými navrhovateľ trpí, posudkový lekár ohodnotil mierou poklesu schopnosti vykonávania zárobkovej činnosti na hornej hranici rozpätia, uvedeného v prílohe. č. 4 zákona o sociálnom poistení, ktorú ešte zvýšil podľa § 70 ods. 8 zákona o sociálnom poistení o maximálnych 10%. Skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vyššie percentuálne ohodnotenie miery schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť však neboli zistené ani v odvolacom konaní.

Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal, aby mu bol invalidný dôchodok priznaný už od novembra 2006 poukazuje odvolací súd na skutočnosť, že podľa záverov posudku posudkového lekára invalidita navrhovateľa vznikla až 1. septembra 2007, teda po skončení navrhovateľovej hospitalizácie, v priebehu ktorej bolo vykonané kontrolné vyšetrenie magnetickou rezonanciou, preukazujúce závažné zmeny pohybového aparátu, odôvodňujúce zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 35% a tiež zmeny na očnom pozadí, v dôsledku ktorých posudkový lekár využil 10% zvýšenie miery poklesu takejto schopnosti. Z uvedeného dôvodu až od uvedeného dňa splnil navrhovateľ podmienku invalidity. Invalidný dôchodok mu preto nemohol byť priznaný odo dňa podania jeho žiadosti, lebo nebolo zistené, že navrhovateľ bol invalidný už v novembri 2006.

Skutočnosti, ktorými navrhovateľ spochybňoval závery posudkových lekárov v odvolacom konaní neboli zistené. Závery posudkov posudkových lekárov vychádzajú z odborných lekárskejších nálezov a navrhovateľ ani v konaní pred súdom prvého stupňa ani v odvolacom konaní nepredložil také dôkazy, ktoré by spochybňovali ich správnosť a úplnosť.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu navrhovateľa nevyhovelo a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľ v konaní nebol úspešný, a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 25. septembra 2008

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová