

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M.R. – M.k.z., V.X., IČO:X**, zastúpeného advokátom JUDr. Š.J., PhD., T.X., B., proti žalovanému: **Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky**, Dobrovičova 12, Bratislava o zaplataenie 28 737 230,- Sk s prísl. a o pripustenie vedľajšieho účastníka do konania, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. septembra 2007, č.k.: 45 Cb 41/01-137, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 26. septembra 2007, č.k.: 45 Cb 41/01-137 sa **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zamietol návrh spoločnosti M., a.s., V.X., B. na vstup spoločnosti do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že námietky voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania boli zo strany oboch účastníkov konania. Napokon poukázal na skutočnosť, že neobdržal zmluvu o postúpení pohľadávky z 28. augusta 2007, na ktorú sa právny zástupca M., a.s. odvolával.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie spoločnosť M., a.s. v zákonom stanovenej lehote.

Žiadala napadnuté uznesenie zmeniť a povoliť jej vstup do konania ako vedľajšiemu účastníkovi na strane žalobcu.

V odvolaní poukázala na rozhodnutia súdu prvého stupňa, odvolacieho súdu a dovolacieho súdu, ktorým nepripustil zámenu pôvodného žalobcu na namietajúcu spoločnosť. Ďalej uviedla, že napriek tomu, že je výlučným vlastníkom predmetnej pohľadávky, je jej zamedzená účasť v konaní na Krajskom súde v Bratislave vedenom pod sp. zn. 45 Cb 41/01. Právny zástupca spoločnosti M, a.s. sa o termíne pojednávania vytýčeného na 26. septembra 2007 dozvedel len náhodou pri snahe o nahliadnutie do spisu 25. septembra 2007. K odvolaniu pripojila zmluvu o postúpení pohľadávky z 28. augusta 2007. Opätovne uviedla, že u nej existuje právny záujem na výsledku konania ako nesporného vlastníka uplatnenej pohľadávky.

Uviedla, že tento právny záujem vychádza predovšetkým zo zmluvy o postúpení pohľadávky z 28.8.2007, v ktorej sa zaviazala, že bude vystupovať ako vedľajší účastník na strane žalobcu z dôvodu ochrany oprávnených záujmov postupníka ako nového vlastníka postúpenej pohľadávky.

Súd ďalej informovala o uzavretí ďalšej zmluvy o postúpení pohľadávky z 30. augusta 2007.

Žalobca a žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žiadajú napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 1 OSP ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania len kto má právny záujem na jeho výsledku pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie či tu manželstvo je alebo nie je.

V zmysle citovaného ustanovenia predpokladom prípustnosti vedľajšieho účasťenstva je právny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku sporu, t.j. na víťazstve účastníka, ku ktorému pristupuje. O právny záujem ide spravidla vtedy, ak rozhodnutím bude dotknuté právne postavenie vedľajšieho účastníka (jeho práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva). Právny záujem je potrebné preukázať a skúmať, ak bola vznesená námietka neprípustnosti vedľajšieho účasťenstva.

V prejednávanej veci sa spoločnosť M, a.s. domáhala zámene žalobcu a vstupu do konania ako nový žalobca. Svoj návrh zdôvodnila zmluvou o postúpení predmetnej pohľadávky, uzavretej medzi žalobcom M.R. – M.k.z. a spoločnosťou M., a.s. 14. mája 2003.

Do spisu doložila uvedenú zmluvu vo fotokópii. Žalobca existenciu zmluvy o postúpení pohľadávky poprel, lebo všetky rovnopisy zmluvy boli 14. mája 2003 odovzdané na zlikvidovanie. Ďalej uviedol, že spoločnosť M, a.s. si fotokópiu zmluvy obstarala bez jeho súhlasu a proti jeho vôli. Vzhľadom na uvedené skutočnosti potom, ako obaja účastníci vzniesli námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, mal odvolateľ preukázať, že má k dispozícii originál zmluvy o postúpení pohľadávky na neho ako postupníka z postupcu M.R. – M.k.z., teda, že jeho práva a povinnosti vyplývajú z hmotného práva, čo nepreukázal. Zmluvy o postúpení predmetnej pohľadávky medzi ním a tretími osobami v danom prípade nie sú relevantným dôkazom. Týmito zmluvami nepreukázal, že má právny záujem na víťazstve žalobcu M.R. – M.k.z..

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 23. januára 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: