

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. A., správca konkurznej podstaty úpadcu P., Z.** proti žalovanému: **Katastrálny úrad v Bratislave, Pekná cesta 15, Bratislava** o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 106/ROEP-1/2004, zo dňa 22. decembra 2004, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 145/2006-33 zo dňa 15. novembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 145/06-33 zo dňa 15. novembra 2007 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 106/ROEP-1/2004, Láb z dôvodu oneskoreného podania žaloby. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že žalobou doručenu súdu dňa 28. februára 2006 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 22. decembra 2004.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobou doručenu súdu dňa 28. februára 2006 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 22. decembra 2004, a teda bolo nesporné, že žalobca nepodal žalobu v súlade s ustanovením § 250b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), teda v lehote dvoch mesiacov, ale ju podal oneskorene.

O trovách konania rozhodol krajský súd podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Žalobca napadol uznesenie krajského súdu včas podaným odvolaním namietajúc nedoručenie rozhodnutia správneho orgánu, tak zo strany správneho orgánu prvého stupňa - obce ako i zo strany žalovaného, napriek vedomosti o uznesení Krajského súdu v Bratislave o vyhlásenom konkurze na úpadcu P.. Žalobca poukázal na to, že úpadca bol až do vyhlásenia konkurzu užívateľom, tak poľnohospodárskej pôdy v katastrálnom území obce L. ako i lúk, pasienkov a lesov, a preto mal byť účastníkom predmetného správneho konania s právom vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam súvisiacim s registrom obnovenej evidencie

pozemkov (ďalej aj ako „ROEP“). Navrhol, aby odvolací súd vrátil vec krajskému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že v zmysle zákona a rozhodnutia o schválení registra obnovennej evidencie pozemkov bol návrh registra k nahliadnutiu na Obecnom úrade L. v dňoch od 27. augusta 2004 – 30. septembra 2004 vlastníkom, držiteľom, nájomcom nehnuteľností, ako aj iným osobám v rámci konania o námietkach, mohli do katastrálneho operátu nazerať a podávať námietky. Všetkým známym vlastníkom bol zaslaný výpis z návrhu registra s poučením o oprávnenosti podať námietky proti návrhu registra. Výpis z návrhu registra pre neznámych vlastníkov a vlastníkov, ktorých miesto trvalého pobytu nie je známe, bol zaslaný Slovenskému pozemkovému fondu. Počas lehoty 30 dní, keď bol návrh registra uverejnený na verejné nahliadnutie, mohol do neho nahliadnuť každý. Účastníci konania ako aj iné osoby, pokiaľ preukážu odôvodnenosť svojej požiadavky môžu do návrhu registra nazerať aj v iných lehotách, a to v súlade s ustanovením § 23 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, a to až do prevzatia a správoplatnenia správnym orgánom. Žalovaný ďalej uviedol, že podľa zákona správny orgán v rámci ROEP zapíše do registra toho, komu svedčí posledný zápis v katastri nehnuteľností alebo toho komu svedčí posledný zápis v pozemkovej knihe. Ak niet zápisu v pozemkovej knihe zapíše posledného užívateľa – držiteľa. V tomto prípade vyhotoviteľ registra zapísal ako vlastníka Lesy, š. p., nakoľko išlo o lesné pozemky, ktoré patria podľa § 15 zákona do lesného pôdneho fondu a Spoločnosť bývalých urbaristov, čomu nasvedčoval i posledný zápis v pozemkovej knihe.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP a § 214 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné priznať úspech.

V správnom súdnictve preskúmajajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1, 2 OSP).

Podľa § 250b ods. 1 OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 57 ods. 2 OSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a, alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že žalobca podal proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 145/06-33 zo dňa 15. novembra 2007 o zastavení konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Krajský súd zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 106/ROEP-1/2004, zo dňa 22. decembra 2004 z dôvodu oneskoreného podania žaloby. Napadnuté rozhodnutie žalovaného nadobudlo právoplatnosť dňa 11. januára 2005 a v poučení napadnutého rozhodnutia bol uvedený odkaz na ustanovenie § 7 ods. 3 zák. č. 180/1995 Z. z., ktoré hovorí o možnosti preskúmania rozhodnutia o námietkach a o schválení registra súdom. Proti uvedenému rozhodnutiu žalovaného podal žalobca dňa 27. februára 2006 žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.

V danej právnej veci bolo možné žalobu včas podať do 11. marca 2005. Keďže žaloba bola doručená Okresnému súdu Bratislava IV až dňa 28. februára 2006, a podaná na poštovú prepravu dňa 27. februára 2006, bola podaná oneskorene po lehote uvedenej v ustanovení § 250b ods. 1 OSP. Nakoľko žaloba v dôsledku uvedeného nemohla byť predmetom preskúmania súdom, prvostupňový súd konanie v súlade so zákonom zastavil.

Podľa názoru odvolacieho súdu návrh registra bol verejne vyhlásený v súlade s platnými právnymi predpismi a všetci účastníci správneho konania, prípadne dotknuté osoby mohli v zákonom stanovenej lehote uplatniť námietky. V poučení napadnutého správneho rozhodnutia bol správe uvedený odkaz na ustanovenie § 7 ods. 3 zák. č. 180/1995 Z. z. o preskúmateľnosti rozhodnutia o námietkach a o schválení registra súdom. Schválený register je verejná listina, na základe ktorej katastrálny úrad zapíše údaje registra do katastra nehnuteľností. Žalobca napriek uvedenému podal žalobu na poštovú prepravu až dňa 27. februára 2006, teda oneskorene, a krajský súd správne v súlade s ustanovením § 250d ods. 3 OSP konanie zastavil. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto v súlade s § 219 OSP uznesenie krajského súdu potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta OSP tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko žalobca nebol v konaní o odvolaní úspešný a žalovanému preto, že mu z dôvodu neúspešného odvolania žalobcu žiadne trovy konania nevznikli, ani si ich neuplatnil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 22. apríla 2009

**JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth