

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Karabína a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **I. U. pre trestný čin nedovoleného ozbrojovania** podľa § 185 ods. 1 Tr. zák. účinného v znení zákona č. 457/2003 Z. z., prerokoval na neverejnom zasadnutí 19. marca 2009 v Bratislave dovolanie obvineného I. U. proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 4. júla 2006, sp. zn. 1 To 10/2007, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného I. U. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Humenné z 26. apríla 2006, sp. zn. 3 T 59/2005, bol obvinený I. U. uznaný za vinného z trestného čin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 184a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase kúpil v H. od už odsúdeného J. K. za sumu 12 000 Sk dlhú strelnú zbraň – guľobrokovú kozlicu, výrobca Č., bez výrobného čísla, ktorú následne bez povolenia prechovával v predajni U. Stopper – oprava strelných zbraní S. až do presne nezisteného dňa v mesiaci apríli 2004, kedy ju odpredal za 14 000 Sk doposiaľ neznámej osobe.

Za to mu bol podľa § 184a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 uložený trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov, ktorého výkon mu bol podľa § 58 ods. 1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov.

Na základe podaného odvolania obvineného a jeho manželky M. U. Krajský súd v Prešove rozsudkom zrušil podľa § 258 ods. 1 písm. d/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 napadnutý rozsudok v celom rozsahu. Podľa § 259 ods. 3 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 obvineného I. U. uznal za vinného na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom dni, v období mesiacov januára – februára 2004, kúpil v H. od už odsúdeného J. K. za sumu 12 000 Sk, dlhú strelnú zbraň – guľobrokovú kozlicu, výrobca Č., bez výrobného čísla, čím spáchal trestný čin nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 ods. 1 Tr. zák. účinného v znení zákona č. 457/2003 Z. z., lebo bez povolenia si zadovážil strelnú zbraň.

Za to mu krajský súd uložil podľa § 185 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ktorého výkon mu podľa § 58 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní dvadsiatich mesiacov.

Krajský súd v Prešove, na základe vykonaných dôkazov, ustálil skutkové zistenia inak, ako ich ustálil v napadnutom rozsudku Okresný súd v Humennom, a to najmä s poukazom na výpoveď svedka J. K., ktorý obvinenému zbraň odpredal niekedy v mesiacoch január až február 2004. Táto skutočnosť mala význam pre právnu kvalifikáciu konania obvineného. Rovnako však pochybil okresný súd pri právnej kvalifikácii konania obvineného, keď ho uznal vinným z trestného činu nedovoleného ozbrojovania podľa § 184a Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 (v znení zákona č. 227/2005 Z.z.), podľa ktorého sa páchatel' trestného činu dopustí, ak sebe alebo inému vyrobí, dovezie, prepraví, alebo drží strelivo bez povolenia, alebo takú činnosť prevádzkuje. Páchatel', ktorý bez povolenia sebe alebo inému zadováži, alebo drží strelnú zbraň, by sa podľa Trestného zákona účinného v znení, zákona č. 227/2005 Z. z. dopustil trestného činu podľa § 184b ods. 1 Tr. zák. Pre obvineného bol najpriaznivejší Trestný zákon v čase spáchania skutku, teda v znení zákona, č. 457/2003 Z. z., podľa ktorého sa obvinený dopustil trestného činu nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 ods. 1 Tr. zák.

Proti vyššie uvedenému rozsudku krajského súdu podal obvinený I. U., prostredníctvom obhajcu JUDr. P. G., dovolanie, v ktorom si uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Naplnenie dovolacieho dôvodu videl obvinený v tom, že napadnutými rozsudkami nebol zistený skutkový stav, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti. Skutkových pochybení sa, podľa obvineného, dopustil tak okresný súd, ale aj krajský súd, a to tým, že bez bližšieho zdôvodnenia uveril pravdivosti výpovede svedka J. K., ktorý bol tiež odsúdený za trestný čin nedovoleného ozbrojovania. Orgány činné v trestnom konaní mali vykonať vo veci ďalšie dôkazy, a to najmä domovú prehliadku, resp. prehliadku iných priestorov a pozemku v mieste, kde obvinený vykonáva podnikateľskú činnosť. Z takto vykonaných dôkazov nemohli sudy bez ďalšieho jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností ustáliť, že sa žalovaného skutku dopustil tak, ako je to uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia. Tým, že sudy oboch stupňov nesprávne zhodnotili vykonané dôkazy, dospeli k nesprávnym skutkovým zisteniam, čo sa premietlo do nesprávneho a nespravodlivého rozhodnutia o vine obvineného.

Obvinený I. U. preto navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté rozsudky Krajského súdu v Prešove a Okresného súdu v Humennom a prikázal Okresnému súdu v Humennom, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K podanému dovolaniu sa písomne vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom, ktorý považuje rozhodnutia okresného a krajského súdu za správne, keďže vychádzali z úplne zisteného skutkového stavu a tento správne právne kvalifikovali. Z uvedeného preto považoval napadnuté rozhodnutia za zákonné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky však zároveň zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. (§ 382 písm. c/ Tr. poriadku).

Podľa § 371 písm. i/ Tr. por. dovolanie je možné podať, ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; **správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.**

Rozsah prieskumného oprávnenia dovolacieho súdu je v zmysle vyššie citovaného ustanovenia obmedzený na právne posúdenie ustálených skutkových zistení. Dovolací súd nie je legitimovaný posudzovať ani úplnosť skutkových zistení ustálených súdmi oboch stupňov v pôvodnom konaní, a rovnako ani hodnotenie dôkazov vykonaných v pôvodnom konaní.

Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným na nápravu v zákone výslovne uvedených procesných a hmotnoprávnych chýb, nie však na revíziu skutkových zistení urobených súdmi prvého alebo druhého stupňa.

Ťažisko dokazovania je totiž v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňovať, prípadne korigovať, len odvolací súd.

Dovolací súd nie je všeobecnou treťou inštanciou zameranou na preskúmavanie všetkých rozhodnutí súdu druhého stupňa a samotnú správnosť a úplnosť skutkových zistení nemôže posudzovať už len z toho dôvodu, že nie je oprávnený, bez ďalšieho, prehodnocovať vykonané dôkazy bez toho, aby ich mohol podľa zásad ústnosti a bezprostrednosti v konaní o dovolaní sám vykonávať.

Preto pri posudzovaní oprávnenosti tvrdenia o existencii dovolacieho dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. je dovolací súd vždy viazaný konečným skutkovým zistením, ktoré vo veci urobili súdy prvého a druhého stupňa.

Podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní (ktorých správnosť a úplnosť dovolací súd nemôže hodnotiť) bol podradený pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad odôvodňuje naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Dovolacie námietky obvineného I. U. sa vôbec nedotýkajú právneho posúdenia zistených skutkov, ale naopak priamo a konkrétne spochybňujú skutkové závery súdov prvého a druhého stupňa. Skutok vymedzený v rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 1 To 10/2007, zo 4. júla 2007 bol v súlade s Trestným zákonom právne posúdený ako trestný čin nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 ods. 1 Tr. zák. účinného v znení zákona č. 457/2003 Z .z.

So zreteľom na uvedené možno uzavrieť, že rozhodnutie napadnuté dovolaním obvineného I. U. nespočíva na nesprávnom právnom posúdení skutku ani na inom nesprávnom hmotnoprávnom posúdení tak, ako to namietal v podanom dovolaní, a preto ním uvádzaný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. nie je daný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací so zreteľom na uvedené pre zjavné nesplnenie podmienok dovolania podľa § 371 Tr. por. dovolanie obvineného I. U. na neverejnom zasadnutí odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 19. marca 2009

JUDr. Milan K a r a b í n, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová