

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9XCdo/223/2016
Identifikačné číslo spisu:	6312208576
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6312208576.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Pal'ko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4C 273/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. apríla 2015, sp. zn. 16Co 1187/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Uznesením z 08. apríla 2013, sp. zn. 4C 273/2012, Okresný súd Brezno spojil veci pod sp. zn. 4C 273/2012 a sp. zn. 4C 291/2012, na spoločné konanie a rozhodol, že sa budú ďalej prejednávať pod sp. zn. 4C 273/2012.

Okresný súd Brezno rozsudkom z 10. júla 2014, č. k. 4C 273/2012-78, zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa voči žalovanej domáhala náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z. z.“). Žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Proti rozhodnutiu vo veci samej podala žalobkyňa odvolanie.

Okresný súd Brezno uznesením z 09. septembra 2014, č. k. 4C 273/2012-133, uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 20 €.

Na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu o jej povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo veci samej, Krajský súd v Banskej Bystrici z 30. apríla 2015, sp. zn. 16Co 1187/2014, napadnuté uznesenie

potvrdil ako vecne správne (§ 219 O.s.p.) s tým, že podaním odvolania vznikla žalobkyni (poplatníčke) poplatková povinnosť. V zmysle položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej len „Položka č. 7a“), ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom od 1. októbra 2012 (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), sa podanie žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom spoplatňuje súdnym poplatkom vo výške 20 €, pričom v rovnakej výške sa v konaní o takejto žalobe vyberá aj súdny poplatok za odvolanie vo veci samej (§ 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb.).

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie s odôvodnením, že postupom súdov jej bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., ktorá si splnila poplatkovú povinnosť za podané dovolanie (§ 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov účinného od 23. decembra 2015 v sadzbe podľa § 6 ods. 1 podľa tohto zákona), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon (O.s.p) nepripúšťa dovolanie.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skorších dovolaní tej istej dovolateľky - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1 Cdo 218/2014, 2 Cdo 280/2014, 2 Cdo 295/2014, 3 Cdo 180/2014, 3 Cdo 229/2014, 4 Cdo 223/2014, 5 Cdo 180/2014, 5 Cdo 301/2014, 6 Cdo 69/2014, 7 Cdo 358/2014, 7 Cdo 398/2014, 8 Cdo 235/2014, 8 Cdo 431/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že dovolanie žalobkyne podľa § 237 a 239 O.s.p. prípustné nie je, najvyšší súd ho odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.