

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/66/2016
Identifikačné číslo spisu:	2113012140
Dátum vydania rozhodnutia:	04.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:2113012140.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a členov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Štefana Harabina v trestnej veci obvineného Y. C. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 04. októbra 2016 o dovolaní obvineného Y. C. proti rozsudku Okresného súdu Trnava z 27. novembra 2014, sp. zn. 6T/101/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného Y. C. s a o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Trnava z 27. novembra 2014, sp. zn. 6T/101/2013 bol obvinený Y. C. uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase na neznámom mieste a nezisteným spôsobom si bez súhlasu Y. Y. zaobstaral údaje o bankomatovej platobnej karte VISA K. č. XXXX XXXX XXXX XXXX vydanú k bežnému účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v spoločnosti U. D. F., a.s. na meno Y. Y., následne tieto údaje o bankomatovej karte použil s tým, že v období od 30. apríla 2013 do 1. júna 2013 v meste Q. a na iných miestach uskutočnil prostredníctvom internetu bezhotovostné platby v rôznych obchodných spoločnostiach v celkovej výške 58.76 €, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti U. D. F., a.s., IČO: XXXXXXXX, so sídlom Y. W. č. X, XXX XX F., škodu v celkovej výške 58,76 €.

Za to mu bol podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), 37 písm. m), 38 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. zák. bol obvinený zaviazaný, aby do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatil poškodenej spoločnosti U. D. F., a.s. IČO: XX XXX XXX., so sídlom Y. XXX XX F., škodu v

celkovej výške 58,76 €.

Na podklade odvolania obvineného voči skôr uvedenému rozsudku súdu prvého stupňa Krajský súd v Trnave rozhodol tak, že podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obvineného zamietol.

Proti rozsudku prvostupňového súdu podal samostatne dovolanie (nie prostredníctvom obhajcu) obvinený Y. C..

Prvostupňový súd postupom podľa § 373 ods. 3 Tr. por. na podklade § 373 ods. 1, ods. 2 Tr. por. obvineného písomne (04. mája 2016) poučil, že dovolanie môže podať len prostredníctvom obhajcu a v konaní o dovolaní musí byť zastúpený obhajcom. Na odstránenie tohto nedostatku obvinenému určil od doručenia poučenia lehotu dvadsať dní. Písomnosť bola obvinenému doručená 09. mája 2016. Po márnom uplynutí tejto lehoty okresný súd vec predložil najvyššiemu súdu ako súdu dovolaciemu.

Najvyšší súd po predložení dovolania zistil, že dovolateľ nie je zastúpený obhajcom, a preto podľa § 373 ods. 4 Tr. por. písomne (06. septembra 2016) dovolateľa poučil v zmysle § 373 ods. 2 Tr. por., že v konaní o dovolaní musí byť zastúpený obhajcom. Na odstránenie tohto nedostatku určil obvinenému lehotu do 23. septembra 2016. Písomné poučenie bolo obvinenému doručené 09. septembra 2016.

V súdom určenej lehote ani po jej uplynutí obvinený uvedený nedostatok neodstránil a dovolanie prostredníctvom obhajcu nepodal.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci, odmietne dovolanie ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 alebo 2 Tr. por.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky bez meritórneho preskúmania veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.